

وَمِنْ أَحْسَنِ مَنِ الدِّينِ كَمَا لِقَوْمٍ يُؤْفِقُونَ
یقین رکھنے والے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ سے بہتر فیصلہ اور حکم کرنے والا کون ہو سکتا ہے

جمہوریت کی نیا جدید

تالیف

ڈاکٹر سید شفیق الرحمن

تقدیم

فضیلۃ الشیخ عبدالرحمن ضیاء اللہ
شیخ ابوناصر الدین محمد عمران سلفی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمِنْ أَحْسَنِ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا الْقَوْمَ يُؤْقِنُونَ
یقین رکھنے والے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ سے بہتر فیصلہ اور حکم کرنے والا کون ہو سکتا ہے

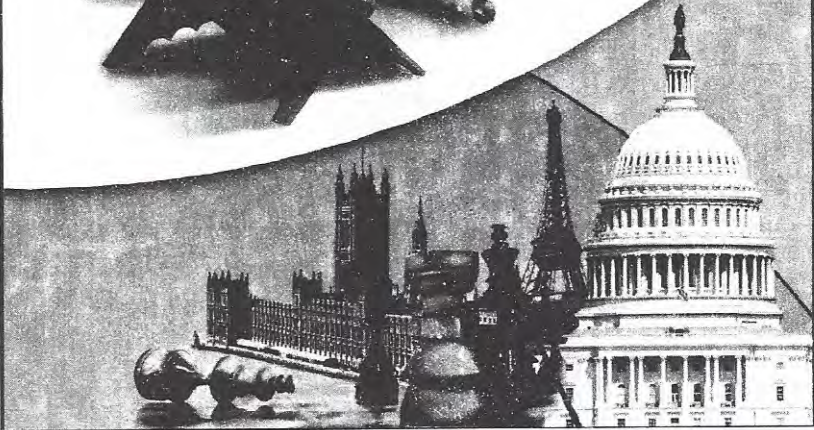
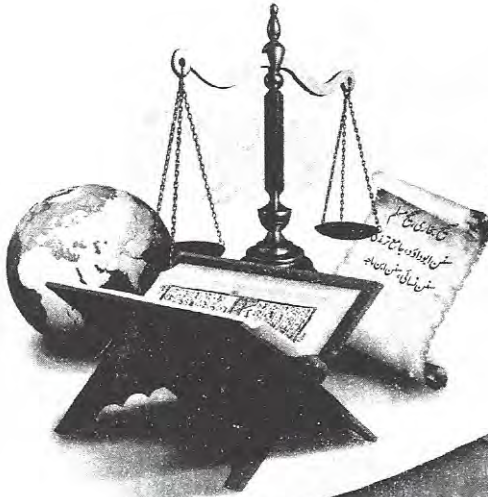
جہوئیت دین جدید

تالیف

ڈاکٹر سید شفیق الرحمن

تقدیم

فضیلۃ الشیخ عبدالرحمن ضیاء اللہ
شیخ ابوالناصر الدین محمد عمران سلفی



40/A نور الحق کالونی بہاولپور

0344-4762077 0303-6737672

www.eemanway.org

فہم صحت والیہ منہج اہل سنت کا داعی

مَنْبَرُ التَّوْحِيدِ وَالسُّنَّةِ

جملہ حقوق بحق ادارہ محفوظ ہیں

نام کتاب
جمہوریت دینِ جدید

تالیف
ڈاکٹر سید شفیق الرحمن

تقدیم
فضیلۃ الشیخ عبد الرحمن ضیاء اللہ
شیخ ابوالناصر الدین محمد عمران سلفی

اشاعت اگست 2013ء

تعداد گیارہ سو

قیمت



فہم سلف والیہ منہج اہل سنت کا داعی
مُنْبِیُّ التَّوْحِيدِ وَالسَّنَةِ

0344-4762077
0303-6737672

40/A نور الحق کالونی بہاولپور

فہرست

صفحہ نمبر	مضمون
6	☆ عرض ناشر
8	☆ تقریظ: الشیخ عبدالرحمن ضیاء <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>
12	☆ تقدیم: الشیخ ابونا صرالدین محمد عمران <small>سلفی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small></small>
22	☆ فصل اوّل - کلمہ طیبہ کا حقیقی مفہوم
23	☆ انبیاء <small>علیہم السلام</small> کی بنیادی دعوت
27	☆ قومی حکومت پر سید مودودی کے اعتراضات
33	☆ مختلف اعتراضات کے جوابات - سید مودودی کے قلم سے
35	☆ لا الہ الا اللہ کے تقاضے
	☆ فصل دوم: جمہوریت کا غیر اسلامی ہونا
39	☆ جمہوریت کی تعریف کی بنا پر
39	☆ اقتدار اعلیٰ کے تصور کی بنا پر
42	☆ سیکولر پارٹیوں سے اتحاد
44	☆ فصل سوّم: کیا اس ملک میں اللہ کی حکمرانی ہے
44	☆ شرک کی سرپرستی
47	☆ فحاشی کی سرپرستی

- 48 ☆ سودی نظام کی سرپرستی
- 49 ☆ غیر اسلامی تعزیرات کا نفوذ
- 51 ☆ علمائے عرب کے فتاویٰ کی حقیقت
- 52 ☆ جماعت اسلامی کی موجودہ صورت حال
- 60 ☆ فضیلۃ الشیخ صالح فوزان الفوزان کا فیصلہ
- 61 **فصل چہارم: اللہ کے حکم کے منافی قانون سازی کرنے والا طاغوت ہے؟**
- 61 ☆ عبدالرحمان عبدالخالق کے قلم سے
- 61 ☆ الشیخ محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کے قلم سے
- 62 ☆ الشیخ ابن باز رحمہ اللہ کے قلم سے
- 63 ☆ الشیخ عبدالرحمان بن حسن رحمہ اللہ آل شیخ کے قلم سے
- 59 ☆ امام ابن کثیر رحمہ اللہ کے قلم سے
- 60 ☆ علامہ احمد شاہ رحمہ اللہ کے قلم سے
- 65 ☆ مفتی اعظم الشیخ محمد بن ابراہیم رحمہ اللہ کے قلم سے
- 67 ☆ حافظ صلاح الدین یوسف صاحب کے قلم سے
- 67 ☆ علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ کے قلم سے
- 69 ☆ شریعت بل کی حقیقت
- 72 **فصل پنجم: کلمہ پڑھنے کے باوجود انسان کافر ہو سکتا ہے**
- 72 ☆ صحابہ کا منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد

- 73 ☆ شیخ محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کے بیان کردہ نواقض اسلام
- 77 فصل ششم: غلط فہمیوں کا ازالہ
- 77 ☆ قرارداد مقاصد
- 82 ☆ نسوانی حکومت سے بچنے کے لیے ووٹ ڈالنا
- 83 ☆ یہودیوں سے معاہدوں کی حقیقت
- 85 ☆ مشرکین سے مدد حاصل کرنا
- 86 ☆ قصہ یوسف علیہ السلام سے دلیل پکڑنے کی حقیقت
- 89 ☆ صالح حدیبیہ سے دلیل پکڑنے کی حقیقت
- 89 ☆ رومیوں کی کامیابی سے دلیل پکڑنے کی حقیقت
- 91 ☆ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا طرز عمل
- 91 ☆ جمہوری انتخاب میں حصہ لینے والوں پر فتویٰ لگانے کی حقیقت
- 95 ☆ اسلام پسند بمقابلہ سیکولر جماعتیں
- 100 ☆ مصلحت کو ترجیح دینے کی حقیقت
- 102 ☆ کیا ملوکیت اسلام ہے
- 107 ☆ جمہوریت کا متبادل
- 111 قوم کی اصل ضرورت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرض ناشر

بلاشبہ اسلام ایک مکمل دین اور جامع ضابطہ حیات ہے۔ اسلام نے زندگی کے ہر شعبہ کے بارے میں احکامات نازل فرمائے اور بتا دیا کہ اہل ایمان کی شان یہ ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔

إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿۵۱﴾ (النور)

”مومنوں کی شان تو یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف فیصلے کے لیے بلایا جائے تو ان کا جواب اس کے سوا کچھ نہ ہو کہ ہم نے حکم سنا اور مانا یقیناً ایسے لوگ کامیاب ہیں۔“
معلوم ہوا کہ اطاعت صرف اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا حق ہے۔ بلکہ اللہ تبارک تعالیٰ رسول اللہ ﷺ سے فرماتا ہے:

وَاتَّبِعْ مَا يُؤْتِيكَ إِلَيْنِكَ مِنْ رَبِّكَ. (الاحزاب: 2)

”اور اس چیز کی پیروی کر جو تیرے رب کی طرف سے تجھ پر وحی ہوئی۔“

شیطان کی یہ خصلت ہے کہ وہ برائی کو خوبصورت کر کے پیش کرتا ہے۔ یہ جمہوریت جو کفر ہے شیطان اسے اسلامی کہہ کر مسلمانوں کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اسی لیے عام مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ جمہوریت وہ بری ہے جو مغرب میں ہے۔ پاکستان میں جہاں سب مسلمان ہیں جمہوریت اسلامی ہے۔ حالانکہ یہ بہت بڑا دھوکہ ہے۔ جمہوریت سے مراد عوام کی حکومت ہے۔ جب حکومت کا حق اللہ کی بجائے عوام کو حاصل ہے تو یہ شرک و کفر ہے۔

ڈاکٹر سید شفیق الرحمان رحمۃ اللہ علیہ نے علماء اہل سنت کے حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ علماء اہلسنت اس بات پر متفق ہیں کہ جمہوریت کی بنیادیں اسلامی عقیدے کے الٹ ہیں۔ ان شاء اللہ اہل توحید عقیدہ کو سمجھنے کے لیے اس کتاب کو مفید پائیں گے۔

اللہ تعالیٰ ان کی اس کاوش کو قبول فرمائے اور ہمارے اور عامۃ الناس کے لیے اسے فلاح دارین کا سبب بنائے۔ آمین

خادم کتاب وسنت

سید عبدالسلام

منبر التوحید والسنة

40/A نور الحق کالونی بہاولپور

فون نمبر: 0344.4762077

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تقریظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على من لا نبى بعده
اقابعد:

اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول محمد ﷺ پر عظیم کتاب قرآن حکیم نازل فرما کر اس امت پر ایک عظیم احسان کیا ہے، اس کتاب حکیم کی تشریح و توضیح کیلئے حکمت یعنی سنت بھی نازل فرمائی ہے لہذا اب کتاب و سنت کا ہر قانون ہی حکیمانہ ہے اور اسی سے جان و مال، عقل و دین اور عزت و ناموس کو تحفظ ملتا ہے۔

اب ان حکیمانہ قوانین الہیہ کے ہوتے ہوئے اگر کوئی شخص یا گروہ جانتے بوجھتے ہوئے ان کے مقابلہ میں خود ساختہ بشری قوانین بالخصوص دشمنان اسلام یہود و نصاریٰ کے قوانین کو نافذ کرنے کا مطالبہ کرے، انہیں اچھا سمجھے انہیں پاس کرے پھر اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ ان خود ساختہ قوانین کو اسلامی قوانین قرار دے کر ان کا نام ”اسلامی فقہ“ یا ”اسلامی جمہوریت“ رکھ لے تو اس سے بڑا ظالم اور کون ہوگا؟

ایسا شخص یا گروہ فرمان باری تعالیٰ کا مصداق ہوگا:

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ (المائدہ 44)

جو کوئی اس کے ساتھ فیصلہ نہ کرے جو اللہ نے نازل کیا تو وہی کافر ہیں۔

آج کل جمہوریت کے متعلق بہت باتیں ہوتی ہیں کوئی اسے درست کہتا نظر آتا ہے کوئی غلط، کوئی کفر کہتا ہے اور شدت سے اس کی مخالفت کرتا دکھائی دیتا ہے اور کوئی اس میں حصہ لینے والوں کی

شدت سے تکفیر کرتا ہے لیکن بنیادی بات یہ ہے کہ جب زیر بحث لفظ مشترک ہو، زیر بحث شے کی متعدد صورتیں ہوں تو اس وقت تک اس پر جائز و ناجائز کا حکم نہیں لگایا جاتا جب تک کہ اس کے معنی و مفہوم یا متعدد صورتوں کی تعیین نہ کر لی جائے اور اس کی حقیقت و ماہیت سامنے نہ آجائے۔ جمہوریت کی حقیقت واقعی اگر اتنی ہی ہوتی کہ کسی معاملہ میں اکثریت کی مقرر کردہ رائے جو کتاب و سنت کے مقرر کردہ کسی بھی قانون کے منافی نہ ہو تو ایسی اکثریت کی بات ماننے میں کوئی مضائقہ نہیں تھا۔ لیکن ”اسلامی“ یا ”شرعی“ جمہوریت کا اطلاق وہاں بھی مناسب نہیں۔ لہذا یہ کہ تغلیباً کہا جائے۔ لیکن محترم المقام ڈاکٹر سید شفیق الرحمن رحمہ اللہ کی مؤلفہ زیر نظر کتاب ”جمہوریت دین جدید“ میں مذکور جمہوریت کی حقیقت و ماہیت سے معلوم ہو رہا ہے کہ وہ جمہوریت واقعتاً ہی غلط، بلکہ کفر ہے جس میں اکثریت کی رائے کے مطابق کوئی قانون اللہ تعالیٰ کے قانون کے منافی بھی پاس ہو جاتا ہو اور اللہ کے وضع کردہ قانون کو پس پشت ڈال کر اس بشری قانون کو نافذ کرنے پر زور دیا جاتا ہو اور اسی کے مطابق فیصلہ کیا جاتا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ ایسی جمہوریت کے سائے تلے شریک امور (پیپر پرستی، قبر پرستی)، فاشی اور سودی نظام جیسے جرائم کی بھی سرپرستی کی جاتی ہے نیز اس (نظام) میں کئی دفعہ یہودیوں کی طرح حدود الہیہ میں ترامیم بھی ہوتی رہتی ہیں، جن سے دشمنان اسلام کو خوش کیا جاتا ہے لیکن وہ خوش پھر بھی نہیں ہوتے۔ اور ایسی ہی جمہوریت کے متعلق اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے:

وَإِنْ تُطِيعُوا أَكْثَرَكُمْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ (الانعام 116)

اگر تو نے زمین میں رہنے والی اکثریت کی اطاعت کر لی تو وہ تجھے اللہ کے راستے سے گمراہ کر دے گی۔

اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قوانین کے مخالف قوانین پر مشتمل جمہوریت واقعی ایک دین جدید ہی کہلائے گی۔ یہ بات حقیقت ہے کہ کسی ملک میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے منافی قانون کو مستقل طور

پر نافذ کرنا پرانی یہودی روش ہے۔ یہودیوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب تورات کے مقابلے میں ایشیا (استثناء نامی کتاب) لکھی تھی اور وہ اسی کے مطابق فیصلے کیا کرتے تھے (دیکھئے علی ابن حزم 307/9)۔ اور اللہ کی کتاب کو ترک کر کے کسی بھی انسان کے خود ساختہ قوانین کو نافذ کرنا ہی ہلاکت و بربادی کا سبب ہوتا ہے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہود و نصاریٰ کی ہلاکت کے متعلق کہا ہے (کنز العمال 1/95)۔

یہی وجہ ہے کہ آج پاکستان میں ہر طبقے کے لوگ جان اور مال کے اعتبار سے ہر وقت خطرہ میں رہتے ہیں امن بالکل ختم ہو چکا ہے حتیٰ کہ قوانین الہیہ کے مقابلہ میں بشری قوانین وضع کرنے والے خود کو غیر محفوظ سمجھتے ہیں۔ یہ اللہ کے قانون کو ترک کرنے اور اس کے مقابلہ میں انسانی قانون کو نافذ کرنے کی سزا ہے۔

زیر نظر کتاب میں محترم مؤلف رحمہ اللہ نے کلمہ توحید لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا معنی و مفہوم، مروجہ جمہوریت کی حقیقت اور اس میں جن جن غیر اسلامی امور کی سرپرستی کی جاتی ہے، اللہ کے قانون کے خلاف قانون سازی کا حکم، کفر کے مرتکب کلمہ گوشخص کا حکم، پھر رائج الوقت جمہوریت کے اسلامی ہونے سے متعلق بعض غلط فہمیوں کا ازالہ وغیرہ کے متعلق طول مہل اور اختصار مجلن سے ہٹ کر گفتگو کی ہے۔ خاص طور پہ مسئلہ تکفیر پر اہل سنت کے موقف کے مطابق مختصر مگر جامع بحث کی ہے (اس کتاب کی غلط فہمی نمبر 9)

نیز مجموع فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ صفحہ 288-286 کا اُن لوگوں کو ضرور مطالعہ کر لینا چاہئے جو مسئلہ تکفیر میں اہل سنت کے موقف سے ہٹ کر اہل اعتزال و خروج والی روش اختیار کرتے ہوئے کسی مجتہد کی اجتہادی یا قریب تاویل غلطی، کسی کے اکراہ، جہالت یا بلا ارادہ قول و فعل والے اعذار کو بالائے طاق رکھتے ہوئے علی التعمین، نام لے لے کر تمام کو تکفیر کے باب میں داخل کرتے ہوئے اپنے چند افراد کے سوا تمام امت ہی کو کافر قرار دیتے ہیں۔ اور مسئلہ تکفیر

میں شدت اختیار کرتے ہوئے کتاب و سنت کو ماننے اور ان پر عمل کرنے والوں اپنے والدین، اساتذہ کرام، اور خطباء و مفتیان کرام وغیرہ ہی کی تکفیر کر جاتے ہیں اور ان سے ہر طرح کی مواسات (ہمدردی، خیر خواہی و نفع رسانی)، مدارات (ظاہری خوش خلقی، دوستانہ برتاؤ) اور معاملات وغیرہ ترک کرتے ہوئے ان کا جنازہ تک نہیں پڑھتے، ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، زیر نظر کتاب مجموعی لحاظ سے ایک اچھی کاوش ہے اللہ تعالیٰ اس کے مؤلف اور ناشر کو جزائے خیر دے اور عام مسلمانوں کیلئے اسے نافع بنائے اور ہم سب کو مسلک اہل سنت پر صحیح معنوں میں چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین!

عبدالرحمن ضیاء

مدرس جامعہ ابن تیمیہ، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تقدیم

الحمد لله المنقذ من الضلال، المرشد الى الحق، الهادي من يشاء الى صراط المستقيم۔

والصلاة والسلام على نبيه ورسوله محمد وآله واصحابه اجمعين:

سب تعریفیں اللہ رب العالمین کی ذات بابرکات کے لئے اور لاکھوں درود و سلام ہادی برحق خاتم النبیین والمرسلین جناب محمد رسول اللہ ﷺ پر:

سوشلزم اور کمیونزم کا مقابلہ امت مسلمہ نے بہت صحیح اور بروقت کیا جس کے نتیجے میں نہ صرف روس پسپا ہوا بلکہ اس کے حصے تک بکھر گئے۔ روس کے بعد ملت کفر کی سرداری امریکہ بہادر کے ہاتھ میں آئی اور اس نے پوری دنیا میں اپنی حکمرانی کا خواب دیکھنا شروع کر دیا۔ عالم اسلام کو اپنا ہدف قرار دے کر کھلے اور چھپے ہر انداز سے امت اسلام کا شیرازہ بکھیرنے اور اپنے ناکام منصوبے کی تکمیل کیلئے از سر نو جت گیا۔ جس میں کچھ صدی بھر کا تعطل آ گیا تھا۔ اپنے ناکام منصوبوں کو عملی جامہ پہنانے کیلئے سب سے پہلے اس کے شیطانی ذہن نے یہ سوچا کہ اب امت اسلام میں خلافت کا امکان ہمیشہ ہمیشہ کیلئے ختم ہونا چاہئے کیونکہ خلافت کا نظام یورپ کی نگاہوں میں ایک ڈراؤنے خواب کی حیثیت سے کم نہیں جس نے ان کی نیندیں اڑا دیں ہیں۔

اس امت اسلام کو برباد کرنے میں صرف یورپ اور بے دین قوتوں کا کام نہیں ہے اسلام اور اسلامی تہذیب کا خاتمہ مغرب اور رفقاء مغرب کے بس کی بات نہیں ہے۔ اللہ نے جو ہمیں دین دیا ہے ایسا دین نہیں جو دوسرے ختم کر ڈالیں۔ یہ اس وقت ختم ہوگا جب دین والے اسے ختم کریں گے، اس بات پر رسول اللہ ﷺ کی احادیث شاہد ہیں (اس کے لئے دیکھیں:

اشرط الساعة في احوال الساعة

آج اگر ہم اپنے زوال کے اسباب پر غور کریں تو چند باتیں ہمارے سامنے آتی ہیں۔

۱۔ امت مسلم کا جہاد جیسے عظیم فریضہ کو ترک کر کے حکمتوں کے بھیٹ چڑھا دینا۔

۲۔ ایسے باطل علماء کا وجود میں آنا جو کفر بالطاغوت کا اعلان کرنے کی بجائے طاغوت کی گود میں کھیلنے کو ہی اسلام کی خدمت گردانیں۔

۳۔ مسلم امہ کا آرام پرست اور عیش پرست ہونا۔

پہلی اور تیسری قسم کو چھوڑ کر صرف دوسری پر غور کرتے ہیں کہ انہوں نے کفر بالطاغوت کے حوالے سے امت کی کیا خدمت کی ہے؟ رسول اللہ ﷺ نے علماء کو اس امت میں انبیاء کا وارث قرار دیا ہے، کیا علماء نے وراثت کا حق ادا کیا ہے یا نہیں؟

آج علمائے امت میں سے اکثریت اسلام کے مقابل باطل کے بنائے گئے نظام

”جمہوریت“ کو اپنا اوڑھنا بکھونا سمجھتی ہے۔ الا ما رحمہ ربی

ذیل میں جمہوریت اور اس کے لازمی متعلقات کے حوالے سے جواب دینا مناسب سمجھتا ہوں کہ جس نے امت مسلمہ کی فکر میں بہت بڑی دیوار کھڑی کر دی ہے۔ رب العالمین ہماری اصلاح فرمائے۔ آمین۔

جمہوریت کیا ہے؟

لفظ جمہوریت کی تعریف بہت سے مستشرقین نے اپنے اپنے انداز میں کی ہے ان تعریفات میں سب سے زیادہ وزنی اور جسے قبول کیا گیا ہے وہ ”لیکن“ نامی شخص نے 1863ء کے لگ بھگ ان الفاظ میں کی ”لوگوں کی حکومت لوگوں کے لئے اور لوگوں کے ذریعے“۔

جمہوریت کی تعریف جب ہم پڑھتے ہیں تو ان میں ایک سقراط نامی شخص کا ہمیں تعارف ملتا ہے، یہ شخص جمہوریت کا نہایت شدت کے ساتھ حامی بھی تھا اور مخالف بھی۔

حامی کیسا تھا؟ ایک موقع پر لوگوں کی اکثریت نے اس کے بارے میں فیصلہ کر دیا کہ تو نے زہر کا پیالہ پینا ہے۔ چنانچہ اس نے زہر کے پیالے کو منہ سے لگایا اور مر گیا۔

مخالف کیسا تھا؟ یہی شخص اپنی ایک تحریر میں لکھتا ہے کہ ”جمہوریت کی مثال ایک بحری جہاز کی مانند ہے جس کا کپتان عوام جہاز رانی، موسم اور ستاروں کے علوم سے محروم ہے۔ اس لئے وہ کسی بھی وقت جہاز کو اپنی ناعاقبت اندیشی سے تباہ و برباد کر سکتا ہے۔“

اب میں دعوت فکرمیدتا ہوں آج کے جمہوری حضرات کو کہ واقعتاً تم ایسے ہی جمہوریت کو تسلیم کرتے ہو جیسے ’سقراط‘ نے کہا ہے؟ کیا حکمرانوں میں سے کوئی حکمران یا کوئی رعایا میں سے ایسا ہے جو اپنے دعویٰ میں سچا ہو؟ ظلم تو یہ ہے کہ آج صاحب جبہ و دستار نے صحابہ کرام کے دور کو جمہوری دور کہہ دیا، حتیٰ کہ یہ بھی کہنے سے دریغ نہ کیا کہ اہل مغرب نے جمہوریت اسلام سے چرائی ہے۔

کیا مشورہ ووٹ ہی کا دوسرا نام ہے؟

صدحیف کہ آج مسلم امہ نے مشورہ جیسی عظیم قرآنی نص کو ووٹ جیسے غلیظ لفظ سے تشبیہ دے دی۔ مشورہ کے بارے میں قرآن مقدس کے دو فرمان ہیں۔

وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَاَقَامُوا الصَّلَاةَ وَاَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ (سورۃ الشوری: 38)

وَسَاوِرُهُمْ فِي الْأَمْرِ. فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ. إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ (آل عمران: 159)

اللہ رب العالمین نے رسول اکرم ﷺ کو حکم دیا ہے کہ معاملات میں اپنے ساتھیوں سے مشورہ کیجیے رسول اکرم ﷺ کی زندگی مبارک سے ایک نہیں سینکڑوں مثالیں ملتی ہیں۔ بعد میں صحابہ کرام نے اس قرآنی حکم اور سنت نبوی ﷺ کو آگے بڑھانے کیلئے عملی کردار کا مظاہرہ کر کے

امت کے اخلاف پر حجت قائم کر دی۔

رسول اللہ ﷺ کے دور میں مشورہ سازی کیسے ہوتی تھی؟ اسلام نے جو مشورہ سازی کا تصور پیش کیا ہے اس میں یہ بات ملحوظ خاطر رکھی گئی ہے کہ مشورہ دینے والا دیندار، عقل مند اور صاحب رائے ہونا چاہئے۔ اس لئے بعض اوقات رسول اکرم ﷺ نے ایک فرد کے مشورہ کو سینکڑوں افراد کے مشورہ پر وزنی تصور کیا، جبکہ جمہوریت میں ان صفات حلیلہ سے بالکل بے بہرہ شخص کی وہی اہمیت ہے جو صاحب صفات کی ہے۔ رسول اکرم ﷺ نے صحابہ کرام سے مشورہ لیا ہے لیکن اس کی بات کو قبول کیا ہے جسکی بات دوسروں کی نسبت زیادہ وزنی اور اسلام کے مفاد میں ہوتی۔ جیسا کہ غزوہ خندق کے موقع پر رسول اکرم ﷺ نے صحابہ کرام سے مشورہ کیا کہ اب مشرکین اپنے پورے ہتھکنڈوں کے ساتھ امت اسلام پر حملہ کرنے کیلئے جمع ہو چکے ہیں دفاع کیلئے ہمیں کیا کرنا چاہئے۔ سب نے مختلف انداز میں اپنی رائے کا اظہار کیا لیکن رسول اللہ ﷺ نے صرف سیدنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے مشورہ پر عمل کرتے ہوئے صحابہ کو حکم دیا کہ خندقیں کھودیں۔ اب ذرا تاریخ کی معتبر کتب کی طرف رجوع کریں اور اس واقعہ کو عقل سلیم کے ساتھ سوچیں کہ نبی برحق نے اس موقع پر سیدنا ابوبکر صدیق و سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہما امت کے بہترین افراد کی رائے کو قبول نہ کیا صرف سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے مشورہ پر عمل کر کے تسخیر عالم کا ایک نیا نقشہ قائم کیا۔ سوچنے والا یہ بھی سوچ سکتا ہے کہ اتنی کثیر تعداد صحابہ کرام کی تھی کیا وہ دین دار نہ تھے؟ عقل مند نہ تھے؟ صاحب رائے نہ تھے؟ یقیناً سب صحابہ کرام صاحب فضیلت تھے مگر رسول اللہ ﷺ نے اس کی رائے کو زیادہ فضیلت دی جس کی رائے دوسروں کی نسبت اسلام اور اہل اسلام کیلئے زیادہ مفید تھی۔ یہاں رسول اللہ ﷺ کے اس عمل واضح نے جمہوریت کے صنم کدہ کو پاش پاش کر کے امت کے ان صاحب فکر لوگوں کو جمہوریت کی بجائے مشورہ سازی پر اکسایا۔ فافہم وتدبر فی هذه المسئلہ۔

صحابہ کرام کے اندر مشورہ سازی کیسے ہوتی تھی؟

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے خلافت کی باگ دوڑ سنبھالی تو کئی مسائل کا سامنا کرنا پڑا جن میں ایک اہم ترین مسئلہ یہ تھا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کے لشکر کو جہاد کے لئے تیار کیا لیکن روانہ نہ کر سکے، اس بارے میں اپنے ساتھیوں سے مشورہ طلب کیا مشورہ میں بنیادی طور پر تین اہم اقسام کی آراء سامنے آئیں۔

۱۔ حالات ٹھیک نہیں اس کو ختم کر دیا جائے۔

۲۔ فی الحال ختم کر دیا جائے جب حالات درست ہو جائیں گے پھر روانہ کر دیا جائے۔

۳۔ حالات جیسے بھی ہیں روانہ کیا جائے۔

پہلی اور دوسری رائے میں صحابہ کرام کی اکثریت عشرہ مبشرہ کے تقریباً سب اصحاب شامل تھے سوائے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے۔

سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کا شمار تیسری رائے میں تھا۔ اب جب مشورہ مکمل ہو گیا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ خطبہ پڑھا، ”اللہ کی قسم جس کے ہاتھ میں ابوبکر کی جان ہے اگر مجھے یقین ہو کہ درندے آکر مجھے اٹھالے جائیں تو بھی اسامہ کا لشکر ضرور بھیجوں گا جیسا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا اور اگر ان آبادیوں میں میرے سوا کوئی شخص بھی باقی نہ رہے تو تب بھی لشکر روانہ کروں گا“۔ (تاریخ طبری، بسند جید)

اس کے علاوہ خلافت صدیقی میں ایک اور اہم مسئلہ پیش آیا جسے محدثین کرام نے اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ جب لوگوں نے زکوٰۃ جیسے اہم فریضہ سے انکار کر دیا تو صدیق اکبر نے صحابہ کرام سے مشورہ طلب کیا ہر صحابی نے اپنے ذہن کے مطابق اپنی رائے کا اظہار کیا۔ سب صحابہ کی سننے کے بعد صدیق اکبر نے اپنا فیصلہ سنایا کہ ان کے خلاف جہاد ہوگا۔ جب صحابہ نے صدیق اکبر کی یہ بات سنی تو بنیادی طور پر سیدنا عمر و علی رضی اللہ عنہما نے منع کیا کہ یہ کام نہ کریں تو صدیق اکبر نے عمر رضی اللہ عنہ

کو مخاطب کر کے فرمایا ”کفر کی حالت میں دلیر اور اسلام کی حالت میں بزدل“۔

اس کے بعد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے نہایت فصیح و بلیغ خطبہ دیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”میں ہر اس شخص سے جہاد کروں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا یہاں تک کہ میری روح اللہ سے جا ملے گی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کہا ”اللہ کی قسم اس کے بعد میں سمجھ گیا کہ ابو بکر صدیق کے دل میں جو لڑائی کا ارادہ ہوا ہے یہ اللہ نے ان کے دل میں ڈالا ہے اور میں پہچان گیا کہ ان کی رائے حق ہے۔“ (صحیح بخاری)

اس کے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ خود اپنی سواری پر نکلے اور جہاد کے لئے اپنے عزم مصمم کا اظہار کیا۔ کتب احادیث میں معتبر اسناد سے یہ بات ثابت ہے کہ صحابہ نے ابو بکر کو روکا بعد میں سیدنا صدیق اکبر نے سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنا کر ان کے خلاف جہاد کیلئے روانہ کیا۔ شریعت اسلام کے شیدائیوں کو اب دعوت فکر ہے کہ ان دونوں واقعات کو سامنے رکھ کر سوچیں کہ کیا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جمہور کی رائے کو تسلیم کیا ہے؟

صدیق اکبر کا یہ طرز عمل ہمیں بتاتا ہے کہ امت اسلام کا فیصلہ عقل و خرد اور سابقہ فی الدین والے حضرات ہی حل کریں گے۔ نہ کہ ان کی کثرت کو دیکھا جائے گا۔ جب یہ دونوں لشکر فتح یاب ہو کر مدینہ طیبہ واپس لوٹے تو سب صحابہ کرام نے اعتراف کیا کہ واقعی اکیلے خلیفہ کی رائے ہی امر بالحق تھی۔

عورت کی حکمرانی جائز ہے؟

جمہوریت نے ایک تحفہ ہمیں اور بھی دیا ہے کہ اگر عوام کی اکثریت نے کسی عورت کو منتخب کر دیا ہے تو وہ ہماری حکمران بن سکتی ہے دلیل کے طور پر ایک جمہوری عالم دین نے جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ جنگ جمل کے واقعہ سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ عورت کی حکمرانی جائز ہے کیونکہ یہ قافلہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی معیت میں آیا تھا۔ اے جہالت تیرا ستیاناس!۔ شریعت نے عورت کو

دین اور عقل کا ناقص کہا ہے اور اس کی ذمہ داریوں کو گھر کی چار دیواری تک محدود کر دیا گیا ہے۔ حکومتوں کو چلانا عورت کی ذمہ داری اللہ تعالیٰ نے نہیں رکھی۔ جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا مدینہ سے قاتلین عثمان کے قصاص کا مطالبہ لے کر چلیں تو سوائے مصالحت کے اور کوئی چیز مد نظر نہ تھی۔ منافقین اور بے دین قوتوں کی شرارت کی وجہ سے لڑائی واقع ہوئی۔ اس موقع پر ایک صحابی سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث سنائی کہ وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی جس کی قیادت عورت کرے۔ یہ حدیث سننے کے بعد سیدہ عائشہ نہایت پریشان و غمزہ ہو گئیں اور اپنے فعل پر نادم ہوئیں۔ تفصیل کے لیے دیکھیے (مصنف ابن ابی شیبہ جلد نمبر ۲۲ کتاب الجمل جدید نسخہ)۔

مذکورہ گفتگو سے ثابت ہوا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو اس سے قبل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کا پتا نہیں تھا جب حدیث کا پتا چلا تو اپنے فعل سے رجوع کر لیا اور یہی اہل ایمان کی صفت ہے کہ حق آنے کے بعد اپنے فعل سے رجوع کر لیا جائے۔ اب اس حقیقت کے معلوم ہونے کے بعد بھی کوئی جنگ جمل سے عورت کی حکمرانی کا جواز ثابت کرے تو اسے شریعت کے فہم سے عاری ہی کہیں گے۔

حزب اختلاف کا تصور

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس دنیا سے چلے جانے کے بعد خود صحابہ تجہیز و تکفین میں مگن تھے اور کچھ نہایت غم و الم کی کیفیت میں ڈوبے ہوئے تھے اور کچھ صحابہ معاملات کو امت میں صحیح انداز سے چلانے کے معاملہ میں فکر مند تھے آخر الذکر انصاری لوگ ثقیفہ بنی ساعدہ میں اکٹھے ہوئے انصار کے دو مشہور قبیلے اوس اور خزرج میں سے یہ ثقیفہ (ڈیرہ) بنو خزرج کی ایک شاخ بنو ساعدہ کے عظیم سپوت سیدنا سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا تھا۔ خوشی اور غمی کے موقع پر لوگ ایسے مقامات پر اکٹھے ہو جاتے ہیں یہ ثقیفہ مسجد نبوی سے آج کے حساب کے مطابق 500 میٹر کے فاصلہ پر تھا یہاں اکٹھے ہونے والے لوگ زیادہ تر بنو ساعدہ سے تعلق رکھتے تھے مہاجرین میں سے صرف دو اشخاص

کے بارے میں صحیح روایت ملتی ہے کہ وہ بھی یہاں موجود تھے۔ بنو ساعدہ نے سوچا کہ ہم نے مہاجرین کو پناہ دی اور ان کی اپنی بساط سے بڑھ کر نصرت کی اور رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہمارا تعلق بھی مثالی رہا لہذا خلافت کے ہم دوسروں کی نسبت زیادہ حق دار ہیں۔ یہ گفتگو جاری تھی کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو حالات کی نزاکت سے آگاہ کیا۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو لے کر تھیفہ بنی ساعدہ کی طرف روانہ ہوئے۔ صحیح بخاری کی روایت کے مطابق ابوعبیدہ بن جراح رضی اللہ عنہ بھی ساتھ گئے وہاں پہنچے تھوڑی دیر بعد ثابت بن قیس انصاری رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑھا اور فرمانے لگے ہم اللہ کے دین کے مددگار اور اسلام کی فوج ہیں اور اے مہاجرین کی جماعت تم تھوڑی سی جماعت ہو..... سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تمہاری فضیلت اور برتری برحق ہے مگر خلافت سوائے قریش اور کسی کے لئے نہیں ہو سکتی اے سعد تم خوب جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں موقع پر جہاں تم بھی موجود تھے فرمایا تھا قریش امر خلافت کے والی ہیں۔ سعد رضی اللہ عنہ نے اقرار کیا اس کے بعد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ عمر اور ابوعبیدہ رضی اللہ عنہ ہیں جس کی چاہتے ہو بیعت کر لو لیکن لوگ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کی ذات پر مجتمع ہوئے اور خلافت منعقد ہو گئی اس کے بعد مسجد نبوی میں باقی لوگوں نے بیعت کر لی سوائے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے۔ (بخاری)

یہ وہ واقعہ ہے جسے جمہوری لوگوں نے حزب اختلاف کے وجود کو ثابت کرنے کے لیے پیش کیا سقیفہ بنی ساعدہ اس وقت کا پارلیمنٹ ہاؤس قرار دیا اور لوگوں کی بیعت کو جمہوری ووٹوں سے تشبیہ دی اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو قائد حزب اختلاف کے طور پر پیش کیا۔

رب العالمین کی طرف سے دین کا فہم انسانیت کے لیے دیگر انعامات کی طرح بہت بڑا انعام ہے جس کو رسول اللہ ﷺ نے اپنے ایک فرمان میں اللہ کا ارادہ فرمایا ہے۔ من یرد اللہ بہ خیراً یفقه فی الدین۔ محدثین کرام رحمہم اللہ جن کی زندگیاں اسلام کی خدمت میں گزری ہیں انہوں ہمیں قرآن و سنت کو سمجھنے کے لیے چند اصول بتلائے ہیں ان اصولوں میں سے ایک

اصول یہ ہے کہ قرآن و سنت کو امت کے اسلاف (صحابہ تابعین، محدثین، مفسرین) کے فہم کو مدنظر رکھ کر امت میں پھیلا نا ہے۔ امام اہل السنۃ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا یہی موقف ہے کہ جو شریعت کو سلف صالحین کے فہم سے ہٹ کر سمجھنے کی کوشش کرتا ہے گمراہی اس کے قدم چومتی ہے۔

آپ سے سوال ہے کہ کیا انعقاد خلافت کے وقت ارض اسلام کے سب مسلمانوں نے شرکت کی تھی یا چند نے؟ کیا ارض اسلام پر پھیلے ہوئے گورنر حضرات انعقاد خلافت کے وقت موجود تھے؟ کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے وہ کردار ادا کیا جو آج کا قائد حزب اختلاف کرتا ہے۔ (حالانکہ صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ تین ماہ بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بھی بیعت کر لی تھی)۔ اسلام نے انسانیت کے سروں کی گنتی نہیں کی بلکہ صاحب فضیلت لوگوں کا انتخاب کیا ہے۔ اگرچہ منتخب کرنے والے چند گنتی کے افراد ہی کیوں نہ ہوں۔ افسوس صد افسوس! آج امت نے اس نبوی منہج کو باز بچہ اطفال بنا کر اغیار کو اتنی لمبی زبان عطا کر دی کہ آج نہ قرآن محفوظ نہ سنت کا تحفظ نہ حرمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا تقدس نہ مسلم سرزمینوں کے حقوق کی پاسداری۔

رب العالمین نے قرآن مقدس میں ہمیں سب امتوں میں سے بہترین امت قرار دیا ہے۔ اللہ نے ہمیں چنا ہی اس کام کے لیے ہے جس کا حصول ایک مسلسل عمل ہے۔ اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبشرات پر ہمارا ایمان ہے۔ حق کا غلبہ حق ہے، یہود نصاریٰ اور مشرکین کا قائم کردہ عالمی جبر کا ڈھانچہ پوری دنیا سے مٹ جائے گا۔ یہ سب گرتی ہوئی دیواریں ہیں جن کا فکری اور عملی سہارا لینا، ان سے مکالمہ کرنا، چاہے یہ مکالمہ بین المذاہب ہم آہنگی کے نام پر ہو یا بقائے باہمی کے سفید پرچم تلے، دراصل جاہلی اقدار کو ایک حقیقت کے طور پر تسلیم کرنا ہے۔ باطل افکار کے انسانوں کا انجام بھی ان دیواروں کے ساتھ منسلک ہے۔ جاہلیت نے برسر محفل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہہ دیا کہ اگر آپ ہمارے معبودوں کو قبول کریں تو ہم بھی آپ کے اللہ کی عبادت کریں گے۔

یہ جاہلیت کا قدیم مطالبہ تھا اور آج بھی وہی ہے فرق صرف جدت کا ہے۔ اس کی چاہت ہے کہ اس کی برتری کو قبول کیا جائے۔ اسلام کی بجائے جمہوریت ہماری اساس ہو۔ شریعت کی بجائے سرمایہ داری ہمارا طریق زندگی ہو۔ قرآن کی بجائے انسانی دستور ہمارا لائحہ عمل ہو۔ اور بیت کعبہ کی بجائے بیت ایض (وائٹ ہاؤس) ہمارا نظریاتی اور عملی قبلہ بن جائے۔ اس ساری جاہلیت کے مقابلے میں ہمارا بحیثیت ایک مسلمان وہی جواب ہونا چاہیے جو فاران کی چوٹیوں پر کھڑے ہو کر محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا:

قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ وَلَا أَنْتُمْ عِبُدُونَ مَا أَعْبُدُ وَلَا
 أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ وَلَا أَنْتُمْ عِبُدُونَ مَا أَعْبُدُ لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ
 دِينِ (سورة الکافرون)

قابل صدا احترام ڈاکٹر سید شفیق الرحمن صاحب رحمہ اللہ ایک سچے سچے مذہبی اور منجی انسان ہیں۔ قبول حق میں ذرا برابر بھی پیچھے نہیں ہٹتے اور ہٹیں ہی کیوں کہ انہیں حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کے آہنی ہاتھ جو لگے۔ اُن کی یہ کاوش المسمی ”جمہوریت دین جدید“ ایک علمی اور فکری کاوش ہے۔ رب العالمین کی بارگاہ اقدس میں دست بدعا ہوں کہ اس کے ذریعہ لوگوں کو کفر کے بنائے ہوئے طاغوتی نظام سے چھٹکارا دلائے اور ان کے لیے اور استفادہ کرنے والے قارئین کے لیے باعث نجات بنائے۔ آمین یا رب العالمین۔

ابونا ناصر الدین محمد عمران سلفی

مدرس جامعہ دارالحدیث محمدیہ

جلالپور پیر والہ ملتان

فصل اوّل

کلمہ طیبہ کا حقیقی مفہوم

إِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنَسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ
أَنْفُسِنَا، وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا، مَنْ يَهْدِهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ، وَمَنْ يَضِلَّ
فَلَا هَادِيَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ
مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ أَمَّا بَعْدُ:

اللہ تعالیٰ نے اس کائنات کی تخلیق فرمائی۔ اس کے تمام اجزاء اور پرزوں میں نظم و ضبط اور توازن
موجود ہے۔ ارشاد فرمایا:

وَحَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِيرًا (فرقان: 2)

”اور اس نے ہر چیز پیدا کی اور پھر اسے ٹھیک ٹھیک اندازے پر رکھا۔“

ایک قانون اور ضابطے نے اس کائنات میں توازن قائم کیا ہوا ہے۔ چنانچہ اس کے کل پرزے
کبھی نہ ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں نہ ہی ان کے نظام میں خلل پیدا ہوتا ہے۔ سورج وقت
مقررہ پر طلوع و غروب ہوتا ہے۔ موسم اسی نظام کے تحت بدلتا ہے۔ اسی اطاعت شعاری اور
فرمانبرداری کی وجہ سے یہ کائنات صحیح، سالم گردش کر رہی ہے۔ خود انسان اپنے جسمانی وجود کے
اعتبار سے اسی قانون فطرت کا تابع ہے۔ وہ پانی کی حقیر بوند کو وجود انسانی میں بدلنے کی طاقت
نہیں رکھتا۔ مدت حمل اور طریقہ ولادت کے جو اصول اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمائے ہیں وہ اسی کے
مطابق پیدا ہوتا ہے۔ اس کا دل اللہ ہی کے حکم سے دھڑکتا ہے اور سانس کی کیفیت بھی اللہ ہی کے
قبضہ قدرت میں ہے۔

جس اللہ ذوالجلال والا کرام نے اس کائنات کو وجود بخشا اسی بے عیب ذات نے انسان کے

لئے ایک شریعت مقرر فرمائی جو اسی ہمہ گیر قانون الہی کا حصہ ہے۔ اسی وجہ سے شریعت کی اتباع انسانی زندگی کے سکون اور امن کے لیے ناگزیر ہے۔ فرمایا:

أَفْعَبِرْ دِينَ اللَّهِ يَبْغُونَ وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا
وَالْيَهُ يُزْجَعُونَ ﴿٨٣/٣﴾ (آل عمران 83/3)

”کیا یہ لوگ اللہ کے دین کو چھوڑ کر کوئی اور طریقہ چاہتے ہیں حالانکہ زمین و آسمان کی ساری چیزیں چار و ناچار اللہ ہی کے تابع فرمان ہیں اور اسی کی طرف سب کو لوٹنا ہے۔“

انبیاء علیہم السلام کی بنیادی دعوت

اللہ تعالیٰ کی عبادت ہی وہ اصل اور بنیادی مسئلہ ہے جس پر انسان کی بقا اور وجود کا دار و مدار ہے۔ ہر نبی علیہ السلام نے آغاز رسالت میں اسی اہم مسئلہ کو اپنی دعوت کا محور و مرکز بنایا اور کہا ”لوگو! گواہی دو کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔“ پھر اسی دعوت پر اپنی تمام قوت صرف کر دی کہ انسانوں کو ان کے حقیقی پروردگار سے متعارف کروایا جائے اور انہیں صرف اسی کی بندگی کی راہ دکھلائی جائے۔

کیونکہ یہی تو سب سے بڑا قضیہ ہے جس کے حل پر انسانی فلاح کا دار و مدار ہے۔ ہر نبی اور رسول علیہ السلام نے زندگی بھر یہی صدا لگائی کیونکہ یہ بات اتنی اہم ہے کہ پوری انسانی زندگی کا مرکزی نقطہ یہی ہے کہ لوگوں کو ان کے رب کی معرفت کا درس دیا جائے اور ہر چوکھٹ سے ہٹا کر انہیں اللہ وحدہ لا شریک کے آگے جھکایا جائے۔

انبیاء علیہم السلام نے بغیر کسی تمہید کے قوم کو توحید کی دعوت دی کیونکہ جب لا إله إلا اللہ کا عقیدہ دل کی گہرائیوں میں گھر کر جائے تو اس کے ساتھ ہی وہ پورا طرز زندگی روپیہ ہو جاتا ہے جو اس عقیدہ کی عملی تفسیر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی لوگوں کو یہی دعوت دی:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ (البقرہ 21/2)

”ابے لو گواپنے رب کی بندگی کرو۔“

حالانکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں بھی بہت سے اخلاقی، تمدنی، معاشرتی اور سیاسی مسائل حل طلب تھے۔ خود عرب قوم جہالت، اخلاقی پستی، افلاس، طوائف، الملوکی اور خانہ جنگی میں مبتلا تھی۔ رومی اور ایرانی ایمپائر یلزم موجود تھا۔ طبقاتی امتیازات بھی تھے۔ مگر نبی کریم ﷺ نے کسی ایک مسئلہ کی طرف بھی توجہ نہ کی۔ اگر آپ چاہتے تو آسانی سے عرب قبائل کو جمع کر کے ایرانی اور رومی ایمپائر یلزم کا مقابلہ کرتے۔ عرب سرزمین سے ان لوگوں کو باہر نکال دیتے اس طرح عرب اپنی قومیت کے پلیٹ فارم پر جمع ہو کر آپ کی قیادت تسلیم کر لیتے پھر آپ انہیں توحید کی دعوت دیتے..... اس طرح قومیت کی آسان راہ کے ذریعے عرب اللہ تعالیٰ کے آگے جھک جاتے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس راہ پر نہیں ڈالا آپ کو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی صدا بلند کرنے کا حکم دیا اور مخالفت پر صبر کرنے کی تلقین کی۔ اللہ خوب جانتا تھا کہ قومیت کی راہ سے رومی اور ایرانی طاغوت سے نجات تو مل جاتی، مگر اللہ کی زمین اسلامی قومیت کی بجائے عربی قومیت کے حوالے ہو جاتی اور لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا جھنڈا اونچا نہ ہوتا۔

رسول اللہ ﷺ کے عہد میں سرمایہ دار سودی کاروبار سے عوام کا خون چوس رہے تھے۔ عوام پستی کی گہرائیوں میں سسک رہی تھی۔ اگر نبی رحمت ﷺ چاہتے تو عوام کی قوت سے سرمایہ داروں کی قوت کو خاک میں ملا دیتے پھر ان عوامی انقلابیوں سے اللہ کی توحید کا اقرار کرا لیتے۔ مگر آپ نے ایسا نہیں کیا کیونکہ اصلاح اور فلاح کے لئے یہ طریق کار غلط ہے۔ اس سے لوگوں کے دل، لالچ اور حسد سے بھر جاتے اور اللہ خونی کی بنیاد پر اسلامی معاشرہ قائم نہ ہو سکتا۔

آپ ﷺ کی بعثت کے وقت اہل عرب کی اخلاقی حالت ابتر تھی۔ شراب نوشی، جوئے بازی اور جنسی بے راہ رومی عام تھی۔ لڑکیوں کو زندہ درگور کر دیا جاتا تھا۔ آپ ﷺ چاہتے تو

دعوت کا آغاز اخلاقی اصلاح سے کرتے، تزکیہ نفس کا پروگرام بناتے۔ یقیناً عوامی اصلاحی تحریک اٹھ کھڑی ہوتی جمہور کی صالح جماعت تیار ہوتی۔ جن کے اخلاق سنور گئے ہوتے پھر اس جماعت کو عقیدہ توحید کی دعوت دیتے اور یہ قبول کر لیتی مگر جس اخلاق کی پشت پر کوئی عقیدہ نہ ہو اللہ اور آخرت پر ایمان نہ ہو وہ کتنے دن چل سکتا تھا؟

لہذا صرف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا جھنڈا بلند کیا گیا۔ دوسرا کوئی جھنڈا نہ تھا۔ لوگوں نے اپنے رب کو پہچان لیا۔ زمین طواغیت روم و فارس سے پاک ہو گئی اور اقتدار بھی عربوں کا نہیں بلکہ اللہ کا قائم ہوا۔ زمین ہر طاغوت سے پاک ہو گئی۔ لوگوں کا تزکیہ نفس بھی ہوا۔ ان کے پیش نظر اللہ کی رضا اور ثواب آخرت کے سوا کچھ نہ رہا۔ انسانیت اخلاق کی بلند چوٹی تک جا پہنچی۔ شراب نوشی، سود، جوئے اور جاہلیت کی تمام رسوم و عادات کا قلع قمع ہو گیا۔ قرآن کریم کی چند آیات اور نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے مختصر سے کلمات سے ایسا ہونا ممکن ہوا۔

سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطالعہ سے ہمیں اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ دعوت کا سب سے پہلا نکتہ یہ ہے کہ عقیدہ توحید کو اپنے دل میں اتار جائے۔ یہ دعوت چاہے پہلے سے مسلمان ہونے کے دعویداروں کے اندر ہو یا کفار کے اندر، اسلام کا پہلا تقاضا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے۔ پہلی دعوت یہ ہے کہ صرف اللہ کی بندگی کرو اور اس کے سوا کسی کو الہ نہ مانو۔ کیونکہ اخلاقی تمدنی زندگی کی ان خرابیوں کی بنیادی وجہ یہی ہے کہ انسان اپنے آپ کو خود مختار اور غیر ذمہ دار سمجھے یا اللہ کے سوا کسی اور کو الہ مان کر یہ عقیدہ رکھے کہ وہ رب العالمین کی بجائے اس کی فریادری اور مشکل کشائی کر سکتا ہے بلکہ اسے اللہ تعالیٰ کے عذاب سے بھی بچا سکتا ہے۔ لہذا اسلام یہ مطالبہ کرتا ہے کہ انسان کی خود مختاری یا غیر اللہ کی الوہیت کی بنیاد پر قائم پورے نظام کو جڑ سے اکھاڑ دیا جائے اور لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی بنیاد پر ایک نیا نظام قائم کیا جائے۔

جو لوگ قولاً وفعلاً تسلیم کر لیں کہ یہاں کوئی سرکار، داتا، کوئی ولی و کار ساز اور غوث اعظم نہیں

ہے بلکہ سب اللہ کے بندے ہیں، حاکم اور آلہ صرف اللہ تعالیٰ ہے تو انسانوں کے ایسے گروہ کو ”حزب اللہ“ کہا جاتا ہے۔ ایسے لوگوں کو ”مسلم و مومن“ کہا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ اللہ واحد پر ایمان لانے کے بعد زندگی کے تمام تر انفرادی اور اجتماعی اختیارات اپنے مالک کے حوالے کر دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے راستے پر یوں جم جاتے ہیں کہ اپنی قوم کے وقتی مسائل انہیں پریشان نہیں کرتے۔ ان کے سامنے صرف ایک ہی مسئلہ ہوتا ہے کہ وہ خود اپنے آپ کو اور دوسرے انسانوں کو غیر اللہ کی بندگی سے کیسے نجات دلوائیں تاکہ اللہ کی عبادت کا حق ادا ہو سکے۔

اللہ کو آلہ واحد مان لینے کے بعد جاہلی معاشرے کے لوگ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف جمع ہو گئے مگر جنہوں نے دین حق قبول کیا تھا وہ ہر آزمائش میں اللہ کے فضل سے پورے اترے بعض کا گھر بار چھن گیا، دوست رشتہ دار چھوٹے مگر انہوں نے اللہ کی خاطر سب کچھ برداشت کیا تاکہ اس نقصان کے بدلے جو صرف ایک اللہ کی عبادت کی وجہ سے انہیں پہنچا ان سے اللہ راضی ہو جائے اور انہیں جنت میں جگہ دے دے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس جاہلی معاشرے کے اندر اپنے اعتقادات اور تصورات کے لحاظ سے، مراسم عبادت کے لحاظ سے، قانون و شریعت کے لحاظ سے، غیر اللہ کی بندگی سے برأت کا اعلان کیا۔ دوسرے لفظوں میں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کی عملی تصویر بن گئے اور اس طرح اسلامی معاشرہ وجود میں آیا۔ آج بھی حزب اللہ کی نشوونما کا یہی ایک طریقہ ہے۔

اللہ کی اس جماعت نے صرف ایک اللہ کی عبادت کا رنگ قائم کرنے کے لئے محض تبلیغ اور اپیل سے ہی کام نہیں لیا بلکہ جب مالک نے انہیں قوت عطا کی تو انسانوں کی جھوٹی ربوبیت اور الوہیت کے خاتمہ کے لئے انہوں نے تلوار بھی اٹھائی۔ جو لوگ اللہ کی مخلوق کی گردنوں پر سوار تھے اور انہوں نے اللہ کی حاکمیت پر غاصبانہ قبضہ کر رکھا تھا انہیں عملی طاقت ”جہاد بالسیف“ کے

ذریعے الگ کیا کیونکہ یہ غاصب اللہ کی شریعت سے بے نیاز ہو کر لوگوں پر حکمرانی کرتے تھے اور اسلام کی دعوت لوگوں کے کانوں تک پہنچنے نہیں دیتے تھے۔ یہی وہ سیدھا راستہ ہے جس پر چل کر خلافت اسلامیہ قائم ہوئی۔

آج بھی اسلامی حکومت اسی طرح سے قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کی حاکمیت کے تصور پر پوری عمارت قائم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس بات پر ایمان لایا جائے کہ ہم بحیثیت مجموعی اور فرداً فرداً بھی اللہ تعالیٰ کے سامنے جواب دہ ہیں۔ اُس کے علم سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں ہے اور مر کر بھی ہم اُس کی گرفت سے نہیں چھوٹ سکتے۔ لہذا ہماری زندگی کا مقصد اللہ تعالیٰ کی رضا ہے۔ اس نظریہ حیات کی بنیاد پر تعلیم و تربیت کا ایک نظام قائم ہوگا۔ جس سے وہ سائنسدان اور ماہر فلکیات پیدا ہونگے جو اسلامی نظریہ حیات پر ایمان رکھتے ہونگے ایسے ماہرین مالیات و معاشیات اور ماہرین قانون و سیاست پیدا ہونگے جو نظر و فکر کے اعتبار سے مسلم ہونگے۔ ایسی لیڈر شپ پیدا ہوگی جو ان اسلامی اصولوں سے ایک انچ بھی پیچھے ہٹنے کے لئے تیار نہ ہوگی جن کا بول بالا کرنے کے لئے اسلام اُٹھا ہے۔ چاہے اس کیلئے سب مسلمانوں کو گھر بار، اولاد اور جانوں کو قربان کرنا پڑے۔ ایسی قیادت اسلامی اصولوں سے بے نیاز ہو کر کسی معاملہ میں بھی قوم کا فائدہ تلاش نہ کرے گی۔ قوم کی دنیوی فلاح کی خاطر وہ اس کی اخروی زندگی کو تباہ نہیں کرے گی۔ بلکہ خوف الہی کا رنگ ان پر غالب ہوگا۔

قومی حکومت پر سید مودودی کے اعتراضات

مسلمانان پاک و ہند نے اسلامی حکومت کے قیام کے لئے ایک اور راستہ اختیار کیا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں مسلمانوں کی اپنی حکومت قائم کی جائے پھر قومی حکومت بتدریج اسلامی حکومت میں تبدیل کی جائے۔ مسلمانان ہند کا یہ منصوبہ اسلامی انقلاب کے لئے قطعاً غیر مفید ثابت ہوا پاکستان کی نصف صدی سے زائد کی تاریخ اس کی ناکامی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

بانی جماعت اسلامی سید ابوالاعلیٰ مودودی نے اس کی ناکامی کی بنیادی وجہ اسی وقت یوں بیان کر دی تھی:

”ایک قوم کے تمام افراد کو محض اس وجہ سے کہ وہ نسلًا مسلمان ہیں حقیقی مسلمان فرض کر لینا اور یہ اُمید رکھنا کہ ان کے اجتماع سے جو کام بھی ہوگا۔۔۔ اسلامی اصولوں ہی پر ہوگا پہلی اور بنیادی غلطی ہے۔ انبوءہ عظیم جس کو مسلمان قوم کہا جاتا ہے اس کا حال یہ ہے کہ اس کے 999 فی ہزار افراد نہ اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق اور باطل کی تمیز سے آشنا ہیں اور نہ ہی ان کا اخلاقی نقطہ نظر اور ذہنی رویہ اسلام کے مطابق تبدیل ہوا ہے باپ سے بیٹے اور بیٹے سے پوتے کو بس مسلمان کا نام ملتا چلا آ رہا ہے۔ اس لیے یہ مسلمان ہیں نہ انہوں نے حق کو حق جان کر قبول کیا اور نہ باطل کو باطل جان کر ترک کیا ہے۔ اُنکی اکثریت رائے کے ہاتھ میں باگیں دے کر اگر کوئی شخص یہ اُمید رکھتا ہے کہ گاڑی اسلام کے راستے پر چلے گی تو اس کی خوش فہمی قابلِ داد ہے۔“

(تحریک آزادی ہند اور مسلمان حصہ دوم ص 140)

سید مودودی نے مثال دے کر یوں سمجھایا:

”جمہوری انتخاب کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے دودھ کو بلو کر مکھن نکالا جاتا ہے اگر دودھ نہ ہریلا ہو تو اس سے جو مکھن نکلے گا قدرتی بات ہے کہ دودھ سے زیادہ نہریلا ہوگا۔ اسی طرح سوسائٹی اگر بگڑی ہوئی ہو تو اس کے دوٹوں سے منتخب ہو کر وہی لوگ برسرِ اقتدار آئیں گے جو اس سوسائٹی کی خواہشات نفس سے سندِ مقبولیت حاصل کر سکیں گے۔ پس جو لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ اگر مسلم اکثریت کے علاقے ہندو اکثریت کے تسلط سے آزاد ہو جائیں اور یہاں جمہوری نظام قائم ہو جائے تو اس طرح حکومتِ الہیہ قائم ہو جائے گی ان کا گمان غلط ہے۔ دراصل اس نتیجے میں جو کچھ حاصل ہوگا وہ

صرف مسلمانوں کی کافرانہ حکومت ہوگی۔ اس کا نام حکومت الہیہ رکھنا اس پاک نام کو ذلیل کرنا ہے۔“ (تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 142)

پاکستان کا مطلب کیا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ صرف جذباتی نعرہ تھا۔ جمہوری طریقہ سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا نفاذ نہیں ہو سکتا۔ سید مودودی نے جمہوریت اور مسلمانوں کی مختلف جماعتوں پر جو اعتراضات کئے اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں:

”ایک مسلمان کی حیثیت سے جب میں دُنیا پر نگاہ ڈالتا ہوں تو مجھے اس امر پر اظہار مسرت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ ترکی پر ترک، ایران پر ایرانی اور افغانستان پر افغان حکمران ہیں مسلمان ہونے کی حیثیت سے میں حُکْمُ النَّاسِ عَلَى النَّاسِ لِلنَّاسِ

(Government of the people by the people for the people)

کے نظریے کا قائل نہیں ہوں کہ مجھے اس پر مسرت ہو میں اس کے برعکس حُکْمُ اللَّهِ عَلَى النَّاسِ بِالْحَقِّ (Rule of Allah on man with Justice) کا نظریہ رکھتا ہوں۔ اس اعتبار سے میرے نزدیک انگلستان پر انگریزوں کی حاکمیت اور فرانس پر اہل فرانس کی حاکمیت جس قدر غلط ہے اسی قدر ترکی اور دوسرے ملکوں پر ان کے اپنے باشندوں کی حاکمیت بھی غلط ہے بلکہ اس سے زیادہ غلط اس لئے کہ جو قومیں اپنے آپ کو مسلمان کہتی ہیں ان کا اللہ کے بجائے انسانوں کی حاکمیت اختیار کرنا اور بھی زیادہ افسوس ناک ہے۔ غیر مسلم اگر ضالین کے حکم میں ہیں تو یہ اس طرز عمل کی بنا پر مَغْضُوبٌ عَلَيْهِمْ کی تعریف میں آتے ہیں۔

مسلمان ہونے کی حیثیت میں میرے لیے اس مسئلہ میں بھی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ ہندوستان میں جہاں مسلم کثیر التعداد ہیں وہاں ان کی حکومت قائم ہو جائے میرے

نزدیک جو سوال سب سے اقدم ہے وہ یہ ہے کہ آپ کے اس پاکستان میں نظام حکومت کی اساس اللہ کی حاکمیت پر رکھی جائے گی یا مغربی نظریہ جمہوریت کے مطابق عوام کی حاکمیت پر؟ اگر پہلی صورت ہے تو یقیناً یہ پاکستان ہوگا ورنہ بصورت دیگر یہ ویسا ہی ”ناپاکستان“ ہوگا جیسا ملک کا وہ حصہ جہاں آپ کی اسکیم کے مطابق غیر مسلم حکومت کریں گے۔ بلکہ اللہ کی نگاہ میں یہ اس سے زیادہ ناپاک، اس سے زیادہ مبغوض و ملعون ہوگا کیونکہ یہاں اپنے آپ کو مسلمان کہنے والے وہ کام کریں گے جو غیر مسلم کرتے ہیں۔ اگر میں اس بات پر خوش ہوں کہ یہاں رام داس کی بجائے عبد اللہ خدائی کے منصب پر بیٹھے گا تو یہ اسلام نہیں ہے۔ بلکہ نریشنلزم ہے اور یہ مسلم نیشنلزم بھی اللہ کی شریعت میں اتنا ہی ملعون ہے جتنا ہندوستانی نیشنلزم۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے تمام روئے زمین ایک ملک ہے۔ انسان نے اس کو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ یہ اب تک کی تقسیم اگر جائز تھی تو آئندہ مزید تقسیم ہو جائے تو کیا بگڑ جائے گا۔ یہ کونسا ایسا بڑا مسئلہ ہے جس پر مسلمان ایک لمحہ کے لئے بھی غور و فکر میں اپنا وقت ضائع کریں؟

مسلمان کو تو صرف اس چیز سے بحث ہے کہ یہاں انسان کا سر اللہ کے حکم کے آگے جھکتا ہے یا حکمِ النَّاس کے آگے۔ اگر اللہ کے حکم کے آگے جھکتا ہے تب تو اسے اور زیادہ وسیع کیجئے ہمالیہ کی دیوار کو بیچ میں سے ہٹائیے۔ سمندر کو بھی نظر انداز کر دیجئے تاکہ ایشیا، افریقہ اور امریکہ سب ہندوستان میں شامل ہو سکیں اور اگر یہ حکمِ النَّاس کے آگے جھکتا ہے تو جہنم میں جائے ہندوستان اور اس کی خاک کا پرستار۔ مجھے اس سے کیا دلچسپی کہ یہ ایک ملک رہے یا دس ہزار ٹکڑوں میں بٹ جائے۔ اس بت کے ٹوٹنے پر ترپے وہ جو اسے معبود سمجھتا ہو مجھے تو اگر کہیں ایک مربع میل کا رقبہ بھی

مل جائے جس میں انسان پر اللہ کے سوا کسی اور کی حاکمیت نہ ہو تو میں اس کے ایک ذرہ خاک کو ہندوستان بھر سے زیادہ قیمتی سمجھوں گا۔

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرے نزدیک یہ امر بھی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتا کہ ہندوستان کو انگریزی امپریلزم سے آزاد کرایا جائے۔ انگریز کی حاکمیت سے نکلنا تو صرف لا الہ کا ہم معنی ہوگا۔ فیصلہ کا انحصار محض اس نفی پر نہیں ہے بلکہ اس پر ہے کہ اس کے بعد اثبات کس چیز کا ہوگا۔ اگر آزادی کی یہ ساری لڑائی صرف اس لئے ہے..... اور مجاہدین حریت میں کون صاحب یہ جھوٹ بولنے کی ہمت رکھتے ہیں کہ اس لئے نہیں ہے..... کہ امپریلزم کے الہ کو ہٹا کر ڈیموکریسی کے الہ کو بت خانہ حکومت میں جلوہ افروز کیا جائے تو مسلمان کے نزدیک درحقیقت اس سے کوئی فرق بھی واقع نہیں ہوتا۔ لات گیا منات آ گیا۔ ایک جھوٹے خدا نے دوسرے جھوٹے خدا کی جگہ لے لی باطل کی بندگی جیسی تھی ویسی ہی رہی۔ کون مسلمان اس کو آزادی کے لفظ سے تعبیر کر سکتا ہے؟

اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کی جو مختلف جماعتیں اسلام کے نام سے کام کر رہی ہیں فی الواقع اسلام کے معیار پر ان کے نظریات، مقاصد اور کارناموں کو پرکھا جائے تو سب کے سب جنس فاسد نکلیں گی۔ خواہ مغربی تعلیم و تربیت پائے سیاسی لیڈر ہوں یا قدیم طرز کے مذہبی رہنما دونوں راہِ حق سے ہٹ کر تاریکیوں میں بھٹک رہے ہیں۔ ایک دماغ پر ہندو کا ہوا سوار ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ ہندو امپریلزم کے چنگل سے بچ جانے کا نام نجات ہے اور دوسرے گروہ کے سر پر انگریز کا بھوت مسلط ہے وہ انگریزی امپریلزم کے چنگل سے بچ جانے کو نجات سمجھ رہا ہے ان میں کسی کی نظر بھی مسلمان کی نظر نہیں ورنہ یہ دیکھتے کہ اصلی شیطان یہ ہے نہ وہ، اصلی شیطان غیر اللہ کی حاکمیت ہے اس سے نجات نہ پائی تو کچھ نہ پایا۔ لڑنا ہے تو اس کو مٹانے کے لئے لڑو جو

تیر چلانا ہو اس ہدف کی طرف باندھ کر چلاؤ۔ جس قدر قوت صرف کرنی ہے اسے نحو کرنے پر صرف کرو۔ اس کے سوا جس کام میں بھی تم اپنی مساعی صرف کرو گے وہ پراگندہ اور رائیگاں ہو کر رہے گا۔

مغربی طرز کے لیڈروں پر تو چنداں حیرت نہیں کہ ان بیچاروں کو قرآن کی ہوا تک نہیں لگی۔ مگر حیرت ہے ان علماء پر جن کارات دن کا مشغلہ ہی قال اللہ وقال الرسول ہے سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر ان کو کیا ہو گیا ہے؟ یہ قرآن کو کس نظر سے پڑھتے ہیں کہ ہزار بار پڑھنے کے بعد بھی انہیں اس قطعی اور دائمی پالیسی کی طرف ہدایت نہیں ملتی جو مسلمان کے لئے اصولی طور پر مقرر کر دی گئی ہے۔ جن مسائل کو انہوں نے اہم قرار دے رکھا ہے قرآن میں ہمیں ان کی فروغی اور ضمنی اہمیت کا بھی نشان نہیں ملتا اور جن معاملات پر بے چین ہو کر انہوں نے دہلی میں آزاد مسلم کانفرنس منعقد فرمائی اور تڑپ تڑپ کر تقریریں کیں اس نوعیت کے معاملات کہیں اشارتا بھی قرآن مجید میں زیر بحث نہیں آتے برعکس اس کے قرآن حکیم میں ہم دیکھتے ہیں کہ نبی پر نبی آتا ہے اور ایک ہی بات کی طرف اپنی قوم کو دعوت دیتا ہے۔

قَالَ يَقُومُ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ (سود 61/11)

”اے میری قوم اللہ کی بندگی کرو اس کے سوا تمہارا کوئی معبود نہیں۔“

..... اسلامی تحریک کے ہر رہنما نے ہر ملک اور ہر زمانے میں تمام وقتی اور مقامی مسائل کو نظر انداز کر کے اسی ایک مسئلہ کو آگے رکھا، اسی پر اپنا زور صرف کیا تو اس سے صرف یہی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ مسئلہ اُمُّ الْمَسَائِلِ تھا اور وہ انہی کے حل پر زندگی کے تمام مسائل کا حل موقوف سمجھتے تھے“

(تحریک آزادی ہند اور مسلمان 101 تا 106)

سید مودودی کے قلم سے مختلف اعتراضات کا جواب

انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ 1947ء کی تحریک میں مسلمانان ہند قوم پرستی کے جنون میں مبتلا تھے انہوں نے سید مودودی کو قوم کا دشمن سمجھا جو ان کے خیال میں قوم کی طاقت کو منتشر کر کے قومی مفاد کو نقصان پہنچا رہا تھا۔ مختلف قسم کے اعتراضات کئے گئے انہوں نے وضاحت کے ساتھ ہر سوال کا جواب دیا۔

کسی نے مسلم لیگ کی حمایت کے لئے یوں دلیل دی کہ اس وقت مسلمانان ہند دو فتنوں میں مبتلا ہیں۔ اول کانگریس کی وطنی تحریک کا فتنہ اور دوم مسلم لیگ کی مسلم نیشنلزم کی تحریک۔ دونوں تحریکیں اسلام کے خلاف ہیں لیکن انسان جب دو بلاؤں میں مبتلا ہو تو چھوٹی بلا کو قبول کر لینا چاہیے۔ یقیناً مسلم لیگ کی تحریک کانگریس کے مقابلہ میں کم فتنہ ہے۔ کیا اس صورت میں ہم مسلم لیگ کے حق میں ووٹ نہ دیں؟

سید مودودی صاحب نے کیا خوب جواب دیا:

”آپ ذرا وسیع نگاہ سے دیکھیں تو ان دو فتنوں کے علاوہ آپ کو اور بہت سے اخلاقی، فکری، تمدنی، مذہبی، سیاسی اور معاشی فتنے نظر آئیں گے جو اس وقت مسلمانوں پر ہجوم کئے ہوئے ہیں۔ یہ ایک فطری سزا ہے جو اللہ کی طرف سے ہر اس قوم کو ملا کرتی ہے جو کتاب اللہ کے حامل ہونے کے باوجود اس کی اتباع سے منہ موڑے۔ اس سزا سے اگر مسلمان بچ سکتے ہیں تو وہ صرف اس طرح کہ اپنے اصلی اور بنیادی جرم سے باز آجائیں۔“

پھر سید مودودی صاحب نے اپنی جماعت کا مقصد قیام یوں بیان فرمایا:

”یہ جماعت کسی ملک یا قوم کے وقتی مسائل کو سامنے رکھ کر وقتی تدابیر سے ان کو حل کرنے کے لئے نہیں بنی ہے اور نہ اس کی بنائے قیام یہ قاعدہ ہے کہ پیش آمدہ مسائل

کو حل کرنے کے لئے جس وقت جو اصول چلتے نظر آئیں ان کو اختیار کر لیا جائے۔ اس جماعت کے سامنے صرف ایک ہی عالمگیر اور ازلی وابدی مسئلہ ہے کہ انسان کی دنیوی فلاح اور اخروی نجات کس چیز میں ہے پھر اس کا ایک ہی حل اس جماعت کے پاس ہے کہ تمام اللہ کے بندے صحیح معنوں میں اللہ کی بندگی اختیار کریں اور اپنی پوری انفرادی و اجتماعی زندگی کو اس کے سارے پہلوؤں سمیت ان اصولوں کی پیروی میں سپرد کر دیں جو اللہ کی کتاب اور اس کے رسول ﷺ کی سنت میں پائے جاتے ہیں۔ ہمیں اس حل کے سوا دنیا کی کسی دوسری چیز سے قطعاً کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ اور جو شخص بھی ہمارے ساتھ چلنا چاہتا ہو اسے لازم ہے کہ ہر طرف سے نظر ہٹا کر پوری جمعیت خاطر کے ساتھ اس شاہراہ پر قدم جمائے چلتا رہے اور جو شخص اتنی ذہنی و عملی یکسوئی بہم نہ پہنچا سکے جس کے ذہن کو اپنے ملک یا اپنی قوم کے وقتی مسائل بار بار اپنی طرف کھینچتے ہوں اور جس کے قدم بار بار ڈگمگا کر ان طریقوں کی طرف پھسلتے ہوں جو دنیا میں آج رائج ہیں اُس کے لئے زیادہ مناسب یہ ہے کہ پہلے ان ہنگامی تحریکوں میں جا کر اپنا دل بھر لے۔ (تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 227)

کسی نے اعتراض کیا کہ اگر تمام مسلمان اسمبلیوں سے پرہیز کریں گے تو پھر سیاسی حیثیت سے مسلمان تباہ ہو جائیں گے۔ اغیار مسلم دشمنی میں ایسے قوانین نافذ کریں گے کہ مسلمان دب کر رہ جائیں گے اس سیاسی تباہی سے بچنے کے لئے آپ کیا تجویز کرتے ہیں تو سید مودودی نے اس کو یوں سمجھایا:

”مسلمانوں میں سے بتدریج تھوڑی تھوڑی تعداد میں پاک اور اعلیٰ درجہ کے ذہین لوگ ہماری دعوت قبول کریں گے اور جب تک صالحین کا یہ گروہ منظم ہو کر ایک طاقت بنے اس وقت تک غلط کار مسلمانوں کی عظیم اکثریت وہ سارے کام کرتی رہے گی جن

کے نہ کرنے سے آپ سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں کا قومی مفاد خاک میں مل جائے گا۔ البتہ اگر یہ سارے کام ہوتے رہے اور صرف وہی کام نہ ہوا جس کی طرف ہم بلا رہے ہیں اور اگر ہم بھی امر حق اور اس کے تقاضوں سے آنکھیں بند کر کے محض قوم اور اس کے مفاد کی فکر میں ان باطل کاریوں کی طرف دوڑتے چلے جائیں جو آج اسلام اور مسلم مفاد کے نام سے ہو رہی ہیں تو یقیناً جانیں گے کہ اسلام کا جھنڈا تو خیر کیا بلند ہوگا مسلمان قوم اس ذلت و خواری اور اس پستی کے گڑھے سے بھی کبھی نہ نکل سکے گی جس میں وہ یہودیوں کی طرح صرف اس لئے مبتلا ہوئی ہے کہ اللہ کی کتاب رکھتے ہوئے اس نے کتاب کا منشا پورا کرنے سے منہ موڑا ہے۔“ (تحریک آزادی ہند اور مسلمان ص 232)

سید مودودی کے دلائل مسلمانان ہند کو متاثر نہ کر سکے۔ انہوں نے مسلم لیگ کی قیادت میں پاکستان حاصل کر لیا مگر 60 سال سے زیادہ کا عظیم عرصہ گزر جانے کے باوجود پاکستان میں اسلام نافذ نہ ہوا۔ کتنے دکھ کی بات ہے کہ دلائل اور مشاہدے کے باوجود بعض علماء اب بھی جمہوریت ہی کے ذریعے اسلام نافذ کرنا چاہتے ہیں۔ خود جماعت اسلامی سید مودودی کی زندگی ہی میں اپنا راستہ تبدیل کر گئی اور جمہوری قافلے میں شریک ہو گئی جس کی تباہ کاریوں کے آگے اس نے انتہائی مشکل حالات میں بند باندھا تھا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے تقاضے

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وہ کلمہ توحید ہے جو انسان کو غیر اللہ کی بندگی سے نکال کر اکیلے اللہ تعالیٰ کو معبود برحق تسلیم کرواتا ہے۔ یہ دین اسلام کا پہلا سبق ہے۔ اس کے اقرار کا مطلب یہ ہے کہ اب انسان کی ساری زندگی صرف اللہ تعالیٰ ہی کی بندگی میں گزرے گی۔ اس کی نماز، اس کا روزہ غرض ہر عبادت یہ گواہی دے گی کہ الہ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔ اطاعت و بندگی صرف اسی عرش عظیم کے مالک کے لائق ہے۔ اس کے علاوہ کوئی حاکم اور الہ نہیں ہے۔ اس کے دین کے سوا ہر نظام اور ہر قانون پاؤں تلے روند دیئے جانے کے قابل ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا یہ پیغام اللہ کی بڑائی کے ساتھ دنیا کے باطل الہوں سے عداوت، دشمنی اور برأت کا اعلان ہے۔ اللہ پر ایمان اور باطل معبودوں سے دشمنی کا عہد اصل میں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے۔ اسی عہد کیلئے انبیاء علیہم السلام جیسی برگزیدہ شخصیات نے تکالیف برداشت کیں اور جب انہوں نے تلوار اٹھائی تو بھی اسی مسئلہ کیلئے اٹھائی۔

قارئین کرام بتائیے کیا آج زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا اقرار کرنے کے باوجود اطاعت انگریزی قانون کی کالی کتابوں کی نہیں کی جا رہی ہے؟ قرآن وحدیث صرف گھر بیٹھ کر تلاوت کرنے کے لئے ہے یا مسجد میں جا کر لوگوں کو سنانے کے لیے ملک میں قانون وہ نہیں جو رب العالمین نے نازل کیا۔ کون رب العالمین؟ وہ رب العالمین جس کے حکم سے زمین وآسمان اپنی جگہ قائم ہیں۔ جس کے حکم پر سورج طلوع ہوتا، چاند چمکتا اور ستارے جھلگاتے ہیں۔ جس کے حکم پر بے آباد اور بنجر زمین پر پودے اُگتے ہیں اور آسمان میں پرندے اُڑتے ہیں۔ وہ رب العالمین جس کے حکم پر انسان کا دل دھڑکتا ہے اور خون پورے جسم میں دوران کرتا ہے۔ آنکھیں دنیا کی حسین چیزوں کو دیکھتی ہیں کان خوبصورت آوازیں سنتا ہے۔ جب کائنات کا مالک بھی وہی ہے تو اسی کو الہ بھی ماننا پڑے گا۔ ماننا پڑے گا کہ قانون سازی کرنا اسی کے لائق ہے وہی انسانوں

کے لئے حلال و حرام کے پیمانے مقرر کرتا ہے صرف وہی ہے ہر حال میں جس کی اطاعت کرنی ہے۔ محمد رسول اللہ ﷺ اللہ کی اطاعت کا ذریعہ ہیں بتائیے کیا آج ہمارے ملک میں اس رب ذوالجلال کا قانون نافذ ہے؟ کیا ہمارے اس ملک کے اپنے حلال و حرام نہیں ہیں؟ جس کی پابندی اس کی عدالت بھی کرتی ہے اور وکلاء بھی اس کا واسطہ دے دے کر لوگوں کو حقوق دلاتے ہیں۔ پولیس اور فوج بھی اسی قانون کی محافظ ہے اور اسمبلی کے اراکین بھی اسی کے تحفظ کا حلف اٹھاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو رب ماننا مگر اس کی نازل کردہ شریعت کو قانون نہ سمجھنا اور نبی رحمت ﷺ کی لائی ہوئی ہدایت کا پابند نہ ہونا اللہ تعالیٰ کے نزدیک اتنا بڑا جرم ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی قسم اٹھا کر ایسوں کے ایمان کی نفی فرماتا ہے:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (النساء 65/4)

”نہیں (اے محمد) تیرے رب کی قسم یہ کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافات میں یہ تم کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں۔ پھر جو کچھ تم فیصلہ کرو اس پر اپنے دلوں میں کوئی تنگی تک محسوس نہ کریں بلکہ سربسر تسلیم کر لیں۔“

بعض علماء کرام ہمارے ملک میں قائم نظام جمہوریت کی حمایت کرتے ہیں۔ جمہوریت کو اسلام ثابت کرنے کے لئے بعض کتب بھی لکھی گئی ہیں۔

رانا محمد شفیق پروری صاحب نے ”اسلام اور جمہوریت“ نامی کتاب لکھی جس کے بارے میں یہ کہا گیا کہ ”اس سے ان شکوک و شبہات کا ازالہ ہو سکے گا جو جمہوریت کے بارے میں کچھ حلقوں میں موجود ہیں.....“

مگر حقیقت یہ ہے کہ کوئی عالم دین ایک شرعی دلیل بھی ایسی نہیں رکھتا جس سے پاکستان میں رائج جمہوریت کو اسلامی ثابت کیا جاسکے۔ جمہوریت میں حصہ لینے والے علماء کرام بھی اس بات

پر متفق ہیں کہ اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کے منافی قانون سازی نہیں ہو سکتی۔ علامہ پروفیسر ساجد میر صاحب فرماتے ہیں:

”جس طرح کسی بھی جمہوری ملک میں اس کے بنیادی آئین کے منافی قانون سازی نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح ایک مسلمان جمہوری ملک میں پارلیمنٹ تو کجا پوری قوم مل کر اور متفقہ طور پر بھی کتاب اللہ اور سنت رسول سے ہٹ کر کوئی ضابطہ نہیں بنا سکتی۔ نہ ایسے ضابطہ و قانون کی کوئی حیثیت ہے۔

یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ ہر ملک کا جمہوری نظام اس کے بنیادی آئین کے تابع ہوتا ہے۔ ہم مسلمانوں کا بنیادی آئین کتاب و سنت ہے۔ ہم ایسی جمہوریت کے قطعاً قائل نہیں جو کئی یا جزوی طور پر کتاب و سنت کے منافی ہو۔“

(اسلام اور جمہوریت ص 15)

محترم بشیر انصاری صاحب لکھتے ہیں:

طرز حکومت کے بارے میں کتاب و سنت نے بنیادی رہنمائی ضرور فرمائی ہے کہ کوئی پارلیمنٹ اور کوئی ادارہ کتاب و سنت کے خلاف قانون سازی نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلّٰهِ“ حکمرانی صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہے۔“

(اسلام اور جمہوریت ص 19)

آئیے اس بات کا جائزہ لیں کہ ہمارے ملک میں چلنے والی ”جمہوریت“ عرف عام اور خاص میں سمجھی جانے والی سیکولر فکر ہے یا وہ شورایت پر مبنی نظام جس پر ان علماء نے قرآن و سنت کی پابندی کی شرط عائد کی ہے۔ علماء حقہ قرآن و سنت سے قانون کے جس تضاد اور تصادم کو کفر قرار دیتے ہیں اس کے چند شواہد پیش خدمت ہیں غور فرمائیے کہ کیا وہ ہمارے ملک میں رائج جمہوریت میں موجود نہیں ہیں۔ اگر ہیں تو ہمارے ملک میں رائج جمہوریت اسلامی کیسے؟

فصل دوم

جمہوریت کا غیر اسلامی ہونا

۱۔ جمہوریت کی تعریف کی بناء پر

جمہوریت کی تعریف یوں کی جاتی ہے:

Government of the people , for the people , by the people

یعنی عوام کی حکومت، عوام کے لئے، عوام کے ذریعے۔ (اسلام اور جمہوریت ص 53)

یہ تعریف ہی کتاب و سنت کے منافی ہے۔

اسی لئے علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”جمہوریت میں سب اختیارات Mandate & Power کا سرچشمہ عوام ہیں

اس لحاظ سے جمہوریت اسلام کی شریعت اور اسلام کے عقیدہ کے منافی اور ضد

ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلّٰہِ** (یوسف 40/12) حکم و قانون

چلانا صرف اللہ کا حق ہے۔“ (فتاویٰ الشیخ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ)

جب جمہوریت اپنی تعریف کی رو سے ہی اسلام کی بنیاد کے منافی ہے تو پھر یہ اسلامی کیسے ہو سکتی

ہے؟ شیخ الحدیث حافظ ثناء اللہ مدنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”اسلام زندگی کا کامل دستور العمل ہے۔ اس لیے اس میں دین و دولت (مذہب و

ریاست) الکی کوئی تقسیم نہیں۔ چنانچہ اسلام نے جہاں عبادات و معاملات کی تفصیلات

پیش کی ہیں وہاں سیاست کے اصول و ضوابط بھی واضح کر دیئے ہیں۔ جس کی رو سے

مروجہ وضعی نظام ہائے سیاست بشمول جمہوریت کی بنیادیں اسلام کے مطابق نہیں

ہیں۔ لہذا یہ نظام غیر شرعی ہے۔ اس لیے مسلمانوں کے ہاں تو یہ بحث ہی فضول ہے کہ

ان نظاموں کا کتنا حصہ اسلامی ہے اور کتنا غیر اسلامی۔ کیونکہ جب بنیاد ہی غیر اسلامی ہو تو جزئیات کے بارے میں ایسی بحث کی ضرورت نہیں ہوتی۔ کوئے کو مور کے پر لگانے سے کوئا مور نہیں بن جاتا..... چونکہ حالات ایسے درپیش تھے کہ سیاسی طور پر اگر جمہوریت کے نعرے پسند کئے جا رہے تھے تو معاشی میدان میں اشتراکیت کے۔ لہذا بعض مسلمان دانشوروں نے اسلامی سیاست و معیشت کو مقبول بنانے کے لیے اسلامی جمہوریت اور اسلامی اشتراکیت کی اصطلاحیں استعمال کیں۔ اگرچہ مذکورہ بالا پیش کردہ انداز کو ایک معذرت ہی قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ اب ان اصطلاحوں کے بڑے گہرے منفی اثرات مرتب ہو رہے ہیں۔ لہذا اب ہمارے نزدیک ایسی اصطلاحات کا استعمال فائدہ کی بجائے زیادہ نقصان دہ ہے اس لیے ان سے شدید پرہیز کرنا چاہیے۔“

(اسلام اور جمہوریت ص 209)

مزید فرماتے ہیں: ”لادینی نظاموں کی بعض جزئیات کو اسلامی شعارات کے مماثل قرار دینا کج فہمی ہے جو لوگ ووٹ کو بیعت پر قیاس کرنے کی جرأت کرتے ہیں یا جمہوریت کو اسلامی شوریٰ پر وہ اسلامی سیاست سے نابلد ہیں۔“ (اسلام اور جمہوریت ص 213)

۲۔ اقتدارِ اعلیٰ کے تصور کی بناء پر

عبدالرحمان عبدالحق کویتی رحمۃ اللہ علیہ اسلام اور جمہوریت کا فرق یوں بیان کرتے ہیں:

”یاد رہے کہ یہ وہ قوانین ہیں جو نظامِ جمہوریت پر مبنی اپنے اساسی دستوروں کے مطابق بالا دست اور مقتدرِ اعلیٰ عوام کو قرار دیتے ہیں اور انہی کو طاقت و اقتدار کا سرچشمہ سمجھتے ہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ ان (قوانین) کے مطابق عوام ہی اصل حاکم ہوتے ہیں حالانکہ یہ اس اسلامی عقیدے کے بالکل الٹ ہے جس میں اقتدارِ اعلیٰ کا

مالک اللہ تعالیٰ ہے اور اس کی شریعت کو سب نظاموں پر بالادستی حاصل ہے۔
 اِنَّ الْحُكْمَ اِلَّا لِلّٰہِ اَمَرَ اَلَّا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِیَّاهُ: فرمانروائی اللہ کے سوا کسی کی نہیں
 اس نے حکم دیا ہے کہ صرف اس کی عبادت و اطاعت کرو،

(اسلام اور جمہوریت ص 218)

کیا علماء کرام کے ان دلائل سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اسلام اور جمہوریت کی بنیاد ایک دوسرے
 کے الٹ ہے۔ اب اگر کوئی جمہوریت کی بنیاد کو اسلام کے مطابق ثابت نہیں کر سکتا تو کیا صرف
 مشورہ اور شوریٰ جیسی چیزیات کے مشترک ہونے سے جمہوریت اسلامی ثابت کی جاسکتی ہے؟
 جمہوریت کو اسلامی ثابت کرنے کیلئے جو دلائل دیئے گئے ہیں انکا خلاصہ یہ ہے:

”قرآن مجید حکم دیتا ہے کہ (امور حکومت میں) اے نبی ﷺ مسلمانوں سے مشورہ لے لیا کرو
 اور فرمایا کہ ان کی حکومت باہمی مشورہ سے ہے۔ معلوم ہوا کہ حکومت کے امور میں رائے عامہ کا
 حاصل کرنا اور جمہور کے مشورہ کو اہمیت دینا لازمی ہے۔ موجودہ پارلیمانی طریقہ کار جو ہمارے
 ہاں رائج ہے، کا بغور مطالعہ کیا جائے تو اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ بہت حد تک اسلامی مشاورتی،
 طریق کار کے مطابق ہے۔ بنیادی خوبی یہ ہے کہ اس میں موجود ہر رکن کو اپنا مافی الضمیر بیان
 کرنے اور باہمی مشاورت کے ساتھ فیصلہ کرنے کا مکمل حق اور موقع فراہم کیا گیا ہے۔ قرآن
 اولیٰ کے مسلمان اسلام کے شورائی جمہوری نظام کی روح سے سرشار ہو کر انسانی مساوات،
 اخوت، احترام، تعاون علی البر، غیر مسلموں کے ساتھ فیاضانہ سلوک، وعدہ وفائی عہد و پیمان کی
 پاسداری، چھوٹے بڑے قائد و مقتدی کی برابری اور عدل و تقویٰ کے معیار حق کو ہمیشہ مقدم رکھتے
 تھے۔ اعلان حق سے نہ کبھی خود گھبراتے اور نہ حق کی شنوائی میں کبھی تردد کرتے اپنے غیر سب کے
 لئے ان کا معیار ایک ہی تھا۔ انہیں معلوم تھا اسلام کے شورائی جمہوری نظام کا یہی تقاضا ہے۔“

(اسلام اور جمہوریت)

یقیناً اسلام میں مشاورت، عدل و تقویٰ، اخوت اور احترام سب کچھ موجود ہے۔ لیکن کیا ان جزئیات کے ملنے سے جمہوریت اسلامی بن سکتی ہے؟ جمہوریت میں عوام ہی اصل حاکم ہیں۔ جبکہ اسلام میں اقتدار اعلیٰ کا مالک اللہ تعالیٰ ہے۔ جب جمہوریت کی بنیاد اسلام کے مطابق نہیں تو یہ نظام غیر شرعی ہوا۔ کوئے کو مور کے پر لگانے سے کو امور نہیں بن سکتا۔

جب یہ علماء بھی جمہوریت کی اس تعریف کا اقرار کرتے ہیں: ”عوام کی حکومت، عوام کے لئے، عوام کے ذریعے“ (اسلام اور جمہوریت، صفحہ 53) تو پھر ایک سیکولر فکر پر اسلام کی پابندی کی شرط ٹھونس کر اسے اسلامی بنانے کی ضرورت آخر کیوں پیش آئی؟ کیا اسلام اس فکر کا سہارا لیے بغیر معاذ اللہ اس قابل نہ تھا کہ خود کو واضح کر سکے؟ اسی فکر کی بنا پر تو پیپلز پارٹی نے قوم کو یہ نعرہ دیا تھا:

- (1) اسلام ہمارا دین ہے۔
- (2) جمہوریت ہماری سیاست ہے
- (3) طاقت کا سرچشمہ عوام ہیں۔
- (4) سوشلزم ہماری معیشت ہے۔

جب عوام کی حکومت ہی جمہوریت ہے تو ایسی جمہوریت کو ”اسلامی جمہوریت“ کہنا کیسے جائز ہے؟ یقیناً اسلام کو اپنی سیاست و معیشت واضح کرنے کے لیے ان غیر شرعی اصطلاحات کی ضرورت نہیں۔

۳۔ سیکولر پارٹیوں سے اتحاد کی بناء پر

جمہوریت کی ایک بڑی خرابی یہ بھی ہے کہ اس میں سیکولر پارٹیوں تک سے اتحاد کرنا پڑتا ہے۔ قومی اتحاد کی تحریک نظام مصطفیٰ ہویا کاروانِ نجات یا متحدہ مجلس عمل کا معاملہ ہو اسلام کی دعویدار جماعتوں نے شریک اور کفریہ عقائد کی حاملین جماعتوں کے ساتھ اتحاد کیا۔ کیا ایسے عقائد کے

حاملین کے ساتھ اسلام اتحاد کرنے کی اجازت دیتا ہے؟

علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”اتحاد کا مطلب ہے طرفین میں کچھ ایسے امور پر اتفاق ہونا جس کی بابت دونوں ایک دوسرے کی نصرت اور پشت پناہی کریں یہ اتحاد اسلام میں حرام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ مِن
أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ ﴿۱۱۳/۱۱﴾ (سورہ ۱۱۳/۱۱)

”اور جو لوگ ظالم ہیں ان کی طرف مائل نہ ہونا۔ نہیں تو تمہیں دوزخ کی آگ آ لپیٹے گی
اور اللہ کے سوا تمہارا کوئی کارساز نہ ہوگا پھر تم مدد نہیں کئے جاؤ گے۔“

مزید برآں یہ کہ اس اتحاد کے لوازم میں یہ بات شامل ہے کہ یہ ایک دوسرے سے اظہار قربت و
مودت کریں جبکہ یہ امر اسلامی عقیدہ الولاء والبرء میں خلل انداز ہوتا ہے۔ یہ الولاء (اللہ کے
دوستوں سے دوستی) اور البراء (اللہ کے دشمنوں سے برأت) ایمان کی زنجیر کے مضبوط ترین
جوڑ ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ ﴿۵۱/۵﴾ (المائدہ ۵۱/۵)

”اور تم میں جو شخص ان سے دوستی رکھے گا وہ انہی میں سے ہوگا۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: المرء مع من احب (بخاری، مسلم)

آدمی اسی کے ساتھ ہوگا جس سے وہ محبت کرے۔ (فتویٰ الشیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ)

فصل سوئم

کیا اس ملک میں اللہ تعالیٰ کی حکمرانی ہے؟

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ ہمارے ملک میں قائم نظامِ جمہوریت کو ایک قانون کے ذریعے کتاب و سنت کے تابع کر دیا گیا ہے۔ پھر ملک میں رائج نظام کے درج ذیل کفریہ معاملات کا کیا جواب ہے؟

1- شرک کی سرپرستی

اسلام معبودانِ باطلہ کی عبادت اور اطاعت سے دستبردار ہو کر اللہ کی بندگی کرنے کا نام ہے۔ لا الہ الا اللہ اسلام کی بنیاد ہے۔ یہ توحید کا اعلان سب انبیاء علیہم السلام کا دین ہے۔ شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کی کتاب التوحید، کشف الشبهات اور امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی زیارت القبور کا مطالعہ کیجئے ائمہ دین اپنی تحریرات میں اس مسئلہ کو کثرت سے بیان کرتے ہیں۔ حافظ صلاح الدین یوسف صاحب کی کتاب یا اللہ مدو پڑھیے یا مبشر احمد ربانی صاحب کی کتاب کلمہ گو مشرک یا مرکز جمعیت اہلحدیث اسلام آباد کی شائع کردہ حافظ مقصود صاحب کی کتاب مزاروں اور درباروں کی شرعی حیثیت، یہی مسئلہ بڑے اچھے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیے!

حافظ صلاح الدین یوسف رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

” (بہت سی قرآنی) آیات میں اللہ تعالیٰ نے شرک کی مذمت کی ہے۔ اسے ظلم عظیم قرار دیا ہے اور اس کی وجہ سے تمام اعمال کے باطل ہونے کی خبر دی ہے۔ شرک کی اتنی مذمت کیوں کی گئی ہے؟ اس لئے کہ وہ ناقابلِ معافی جرم ہے اگر ایک مشرک نے دُنیا ہی میں شرک سے توبہ نہ کی اور توحید کا راستہ نہ اپنایا اور شرک کرتے کرتے ہی فوت ہو گیا

تو اس کے لیے معافی کی کوئی صورت نہیں۔ اس کے لیے جہنم کی دائمی سزا ہے۔ جیسے کافر اللہ کو نہ ماننے والا، ہمیشہ جہنم میں رہے گا ایسے ہی اللہ کو ماننے کے باوجود شرک کرنے والا ہمیشہ جہنم میں رہے گا ان دونوں کو جہنم کے عذاب سے کبھی نجات نہیں ملے گی۔ یہی وجہ ہے کہ ہر نبی نے آ کر اپنی قوم کو سب سے پہلے توحید ہی کا درس دیا اور اسے شرک سے روکا۔ (یا اللہ مدد ص 30)

مزید لکھتے ہیں:

”توحید الوہیت میں شرک بہت عام رہا ہے مشرکین عرب کا شرک بھی یہی ہے۔ ہندو جو مورتیوں کے پجاری ہیں ان کا شرک بھی یہی ہے اور آج کل کے نام نہاد مسلمانوں کے اندر بھی اس شرک کے مظاہر عام ہیں“ (یا اللہ مدد ص 34)

اشیخ عبدالعزیز بن باز رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کرنے سے آدمی مرتد (مسلمان ہونے کے بعد کافر) ہو جاتا ہے۔“ (فتاویٰ دارالافتاء ص 14 ج 2)

محمد منیر قمر سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ ترجمان شریعت کورٹ (الجنر۔ سعودی عرب) لکھتے ہیں:

”حقیقت یہی ہے کہ کم از کم عقیدہ توحید تو ہم خانقاہوں پر ہی لٹا رہے ہیں۔ نذریں ان کے لیے مانی جاتی ہیں جبکہ غیر اللہ کے نام کی نذر ماننا شرک ہے۔ قبروں کا طواف کیا جاتا ہے۔ مزاروں پر جانور ذبح کئے جاتے ہیں۔ قسمیں انہی کی کھائی جاتی ہیں اور شکل کے وقت فریادیں انہیں سے کی جاتی ہیں جبکہ یہ تمام شرکیہ امور ہیں اور جہاں شرک آ گیا وہاں سے توحید کی دولت اٹھ گئی اور جو گوہر توحید سے تہی دست ہو گیا وہ سمجھ لے کہ اس کا سب کچھ لٹ گیا۔“

جناب عبدالقیوم ظہیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”میں یہ بات پورے وثوق اور یقین سے کہتا ہوں کہ اگر حکمران طبقے نے مزاروں پر ہونے والی خرافات پر توجہ نہ دی تو پاکستان پر عذابِ الہی کو آنے سے دنیا کی کوئی طاقت نہیں روک سکتی..... مشرک اپنے خالق کو بھول کر غیر اللہ کے دربار کو اپنی اُمیدوں کا مرکز و محور بنا بیٹھا ہے۔ حکمران ٹولہ بھی خانقاہوں اور درباروں کا اسیر ہے اور قومی خزانے سے کروڑوں روپیہ ان قبروں پر لگا رہا ہے اور عوام ہیں کہ وہ بھی اس راہِ شرک پر بے ہنگم اور بے فکر دوڑتے چلے جا رہے ہیں۔“

(ہفت روزہ الحمدیث جلد 27 شمارہ 34 ص 19)

بتائیے جس نظام میں مزاروں پر غیر اللہ کو سجدے ہوتے ہوں، انہیں مشکل کشا اور حاجت روا کہا جاتا ہو۔ پھر ان خانقاہوں کا انتظام و انصرام اس ملک کے وزیر اوقاف کرتے ہوں جنہیں اس ”خدمتِ اسلام“ پر عند اللہ ماجور ہونے کی بھی پوری پوری اُمید ہو کیا اس نظام میں حاکمیت اللہ کی ہوگی؟ شرک کے حاملین ریڈیو، ٹیلی ویژن اور کتب کے ذریعے آزادی کے ساتھ شرک و کفر کی دعوت دیتے ہیں۔

محمد زبیر عقیل رحمۃ اللہ علیہ فاضل مدینہ یونیورسٹی کا سوال آج بھی ہمارے لیے لمحہ فکر یہ ہے لکھتے ہیں:

”اب ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام نے سب سے پہلے جس برائی کا خاتمہ کیا وہ شرک کی بیماری تھی تاکہ اللہ کے حقوق پر ڈاکہ نہ ڈالا جاسکے، آج جب کہ 360 تو کیا ہزاروں بت پوجے جا رہے ہیں کیا اس بت پرستی کے موسمِ بہار میں صحیح اسلامی نظام قائم ہو سکتا ہے اور کیا وہ بھی اسلامی نظام کہلواسکتا ہے جس میں اسلام کی بنیادی اکائی توحید کی نفی ہو رہی ہے اور کیا اللہ کی وحدانیت سے انحراف کر کے کسی اور مسئلے پر وحدتِ اُمت ہو سکتی ہے؟..... اگر کوئی جماعت اپنی داخلی پالیسی میں اسلام کے اس

اہم رکن سے منحرف ہے تو وہ کس طرح اور کون سے اسلام کی دعویٰ دار ہے؟“

(ہفت روزہ المحدث جلد 28 شمارہ 4 ص 19)

2- فحاشی کی سرپرستی

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”مرد، مرد کے ستر کو نہ دیکھے اور عورت، عورت کے ستر کو نہ دیکھے اور نہ مرد، مرد کے ساتھ برہنہ ایک کپڑے میں لیٹے اور نہ عورت، عورت کے ساتھ برہنہ ایک کپڑے میں لیٹے۔“ (صحیح مسلم)

حافظ صلاح الدین یوسف رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اس سے واضح ہے کہ اسلام کس طرح بے حیائی کے دروازے کو بند کرنا چاہتا ہے۔ جب ایک مرد کا مرد کے ساتھ اور عورت کا عورت کے ساتھ بغیر کپڑے کے لیٹنا منع ہے تو مرد و عورت کے بے باکانہ اختلاط کو اسلام کس طرح گوارا کر سکتا ہے؟ جو مغرب میں عام ہے یہی اخلاق باختہ ثقافت (بلکہ کثافت) ٹیلی ویژن کے ذریعے سے اسلامی ملکوں میں پھیلانی جا رہی ہے۔ مغرب زدہ حکمران اس گندگی، بے حیائی اور اخلاقی باخنگی کو ”ثقافت“ باور کروا رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان مرتد حکمرانوں سے اسلامی ملکوں کو نجات عطا فرمائے۔“ آمین (مترجم ریاض الصالحین)

اس بات کو آپ یوں سمجھیں کہ آپ نے محلوں اور بازاروں میں فحاشی اور عریانی کی تعلیم دینے والی پاکستانی اور انڈین فلموں کے اڈے ”ویڈیوسٹورز“ ضرور دیکھے ہوں گے۔ ان میں سنسر قوانین سے جواز کی باقاعدہ سند یافتہ ”قانونی“ فلمیں بھی ہیں۔ اگر آپ غلاطت سے لٹھڑی ہوئی فلموں کو بزور بند کرانے کی کوشش کریں تو قانون کی رو سے آپ نے ویڈیوسٹورز کے مالکان کو ان کے ”جائز“ کاروبار سے منع کر کے قانون کا ”تقدس“ پامال کیا اور قانون کی رو سے آپ نے ایسا کر کے جرم کیا۔ اگر کوئی باختیار افسر ”مذہبی شوق“ میں فحاشی پھیلانے والے سینما گھروں کے ”جائز“ کاروبار میں رکاوٹ ڈالے تو قانون کی رو سے اس نے ”معزز“ شہریوں کو ہراساں

کرنے اور اختیارات کے ناجائز استعمال کا ”جرم“ کیا۔ اللہ کے دین میں یہ جرم ضرور ہوگا مگر قانون پاکستان کی نظر میں یہ ہرگز جرم نہیں کہ فلم انڈسٹری میں شوٹنگ کے بہانے ایک جوان مرد ایک خوبصورت نوجوان لڑکی کے ساتھ رقص کرتا اور لپٹتا ہے، گندگی کے یہ سین (مناظر) ریکارڈ کرانے میں قانون اس کی راہ میں حائل نہیں ہے بلکہ فلم کو انڈسٹری کا درجہ حاصل ہے۔ کتاب و سنت میں پردے کا حکم ہے جبکہ سینما گھروں میں جو کچھ دکھایا جاتا ہے وہ اللہ کے احکامات کی واضح مخالفت بلکہ بغاوت ہے۔ اپنی فلموں اور گانوں کے ذریعے لوگوں کو فحاشی پر ابھارنے والی فلم ایکٹرس نور جہاں اور فلم ایکٹر دیپ کمار کو اس ملک کے صدر رفیق تارڑ نے تمغہ امتیاز دیا۔ کون نہیں جانتا کہ ان معاملات میں قرآن کی آیات نہیں قانون کی دفعات معتبر ہیں؟ پھر بتائیے اس نظام میں قرآن کا مسجد کے علاوہ کونسا مقام رہ جاتا ہے؟ یہ کہنا کیسے درست ہوگا کہ قرآن ادا مقاصد کو آئین کا حصہ بنانے کے بعد اب اس نظام میں حاکمیت صرف اللہ تعالیٰ کی ہے؟

3۔ سودی نظام کی سرپرستی

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُّؤْمِنِينَ ﴿٢٧٨﴾
فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِنْ تُبْتِغُوا فَلََكُمْ رُدُّوْهُ
أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ﴿٢٧٩﴾ (البقرة 278/2)

”اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی ہے اسے چھوڑ دو اگر تم مومن ہو۔ پس اگر تم ایسا نہ کرو گے تو اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے اعلان جنگ ہے، اور اگر تم توبہ کر لو تو اصل زر لینے کا تمہیں حق ہے، نہ تم ظلم کرو نہ تم پر ظلم کیا جائے گا۔“

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”اللہ تعالیٰ نے سود کھانے والے، سود کھلانے والے، سود کا گواہ بننے والے اور سود کا کھاتہ لکھنے والے کا تب سب پر لعنت فرمائی ہے۔“ (احمد، ابوداؤد، ترمذی نسائی)

بتائیے کیا اس ملک میں بھی حاکمیت اللہ تعالیٰ ہی کی ہے جو ملک اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلان جنگ کرنے والے سودی بنکوں کی فلک بوس عمارتوں پر مسلم بینک کا لیبل لگائے اور قانونی تحفظ یافتہ جوئے اور لائٹری کو اخبارات کے صفحہ اول کی زینت بنائے؟

4- غیر اسلامی تعزیرات کا نفوذ

اسلامی تعزیرات اور اسلامی قوانین کے مقابلے میں اس ملک کے اپنے قوانین ہیں۔ قانون بنانے، سکھانے، اس کی تشریح کرنے اور تمام معاملات میں اس کے ساتھ فیصلہ کرنے اور اسے فیصل منوانے کے لیے کئی ادارے قائم ہیں۔ علماء اسلام کے مقابلے میں ان کے قانون کے ماہرین کے لیے ترقی، اقتدار، اور دولت و عزت کے دروازے کھلے ہیں۔ دین اسلام کو زندگی کے اجتماعی گوشوں سے دھکیل کر نجی زندگی کے چند معاشرتی معاملات تک محدود کر دیا گیا ہے، اس ملک کی وزیراعظم نے اسلامی سزاؤں کو وحشیانہ سزائیں کہا، قاتل، چور، زانی اور شرابی کے لیے اس ملک میں اسلامی سزائیں نافذ نہیں ہیں۔ عورت کے لئے سزائے موت منسوخ کر دی گئی ہے۔ پھر یہاں اگر کسی واضح مشرک (ایسا کھلا مشرک جس کے بارے میں عالم ربانی فتویٰ صادر کر دے) شخص کی بے دین بیوی کسی توحیدی عالم دین کے درس توحید سے متاثر ہو کر توحید قبول کر لے اور استبراء بطن (یعنی پیٹ صاف ہونے) کے بعد شریعت کے مطابق بغیر طلاق لئے کسی موجب شخص سے نکاح کر لے تو قانون پاکستان کی رو سے ایسی عورت یقیناً ”نکاح پر نکاح“ کی مجرمہ ٹھہرے گی اور واپس اُسی مشرک کے ساتھ زندگی گزارنے پر مجبور کر دی جائے گی۔ نیز اس نیک عورت کے ساتھ عظیم نیکی یعنی نکاح کر کے اسے تحفظ دینے والا اسکا موجب خاوند ”زنا کا مجرم“ قرار دے کر سزا بھگتنے پر مجبور کیا جائیگا۔ الغرض عدالتوں کے لئے قانون وہ نہیں جو رب العلمین نے نازل فرمایا۔ یوں اللہ کے دین حقہ کو دین نصاریٰ کی طرح ریاست سے جدا کرنے کے باوجود کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس ملک میں کوئی قانون قرآن و سنت کے خلاف نہیں بنایا جاسکتا؟ اگر ایک مسلمان بصیرت سے کام لے تو اُسے قدم قدم پر ایسے قوانین دیکھنے کو ملیں گے جو

پکار پکار کر کہہ رہے ہو نکلے کہ ہم قرآن و سنت کے پابند نہیں ہیں۔

بلکہ وقتاً فوقتاً ان کی اپنی عدالتیں قانون وقت کے غیر اسلامی ہونے کی شہادت دیتی رہتی ہیں:

1- مسٹر تنزیل الرحمن کی سربراہی میں وفاقی شرعی عدالت نے 14 نومبر 1991ء کو 157 صفحات پر مشتمل یہ فیصلہ دیا کہ ”بینک کا سود یعنی بینک کی جانب سے کھاتہ داروں کو دی جانے والی اصل زر سے زائد رقم اور قرضوں پر اصل زر سے زائد وصول کی جانے والی تمام رقم سود ہیں اور قرآن و سنت کے مطابق ہر طرح کا سود قطعاً حرام ہے۔

سودی نظام کو غیر قانونی قرار دینے کے بعد وفاقی شرعی عدالت نے 24 کے لگ بھگ ان قوانین یا ان کی مختلف دفعات کو غیر اسلامی قرار دے کر انہیں قوانین کی کتب سے حذف کرنے کا حکم دیا اور حکومت کو ہدایت کی کہ وہ 3 جون 1992ء تک ان قوانین کی جگہ نئے قوانین وضع کر کے اسمبلی سے باضابطہ طور پر پاس کروانے کے بعد انہیں پاکستان بھر میں نافذ کرے تاکہ قرآن و سنت کے احکامات پورے طور پر نافذ ہوں اور اسلامی جمہوریہ پاکستان میں سودی نظام اپنی تمام اشکال سمیت اپنے آخری انجام کو پہنچ سکے ورنہ یکم جولائی 1992ء کو یہ تمام قوانین خود بخود کالعدم ہو جائیں گے۔

اسلامی جمہوری اتحاد کے وزیراعظم (جو شریعت کے نفاذ کے وعدے پر برسر اقتدار آئے تھے) نے یکم جولائی 1992ء سے چند روز قبل فیصلہ کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کر دی اور فیصلہ پر عملدرآمد کو روک دیا اور وہ آج تک پہلی غیر اسلامی شکل میں جوں کا توں قائم ہے۔

2- جب مسٹر بھگوان داس نے بطور قائم مقام چیف جسٹس آف پاکستان سپریم کورٹ کا حلف اٹھایا تو شاہد اور کزئی اور مولوی اقبال نے سپریم کورٹ میں رٹ دائر کر دی۔ جسے سپریم کورٹ نے یہ کہہ کر خارج کر دیا کہ شق ((203 سی کے تحت وفاقی شرعی عدالت کے

ججوں کا مسلمان ہونا ضروری ہے باقی کسی اور عہدے کیلئے یہ پابندی نہیں۔

(نوائے وقت 14 جولائی 2007)

گویا عدالت ہی نے یہ فیصلہ کر دیا کہ وفاقی شرعی عدالت کے علاوہ تمام عدالتی نظام شریعت کا پابند نہیں ہے بلکہ آئین پاکستان کا پابند ہے۔ وفاقی شرعی عدالت کا قیام بذات خود اس بات پر شاہد ہے کہ باقی تمام عدالتیں غیر شرعی ہیں۔

عرب علماء کے بعض فتاویٰ کی حقیقت

جمہوری عمل میں حصہ لیے والے علماء اپنی حمایت میں بعض عرب علماء کے فتاویٰ بھی نقل کرتے ہیں۔ اس مقام پر یہ سمجھنا چاہئے کہ شریعت اسلامیہ میں علماء کے فتاویٰ جات کی بنیاد ہمیشہ فتاویٰ جات کا تناظر (حالات و واقعات) ہی بنتا ہے۔ لہذا یاد رہے کہ ہمارے ملک اور عبدالرحمن عبدالخالق کویتی رحمہ اللہ، الشیخ صالح العثیمین رحمہ اللہ، عبدالعزیز بن باز رحمہ اللہ اور ناصر الدین البانی رحمہ اللہ کے ممالک کے حالات و واقعات قطعی مختلف ہیں۔ سب سے پہلے تو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ سعودی عرب جیسے ملک میں آئین کا مرجع (وہ کسوٹی جس پر ہر چھوٹا بڑا جھگڑا لوٹا یا جائے) اور ماخذ و مصدر (وہ مقدس مسودہ جس سے تمام قوانین پھوٹیں اور جس سے ہر شعبہ زندگی سے متعلق قوانین بنائے جائیں) اللہ کی وحی یعنی قرآن و سنت ہے، چنانچہ معاملہ شورا ایت کا ہو یا بلدیاتی انتخابات وغیرہ کا، یہاں بادشاہ کیلئے بھی اسے وحی سے مستند کئے بغیر چارہ نہیں۔ اور حق رائے دہی (ووٹ کا حق) بھی صرف اور صرف اُس شخص کو حاصل ہے جسے اللہ کا قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان درجہ مسلم پر فائز کرتا ہے۔ برعکس سعودی عرب کے پاکستان جیسے ملکوں میں آئین کا مرجع و ماخذ، اللہ کی وحی کا ہونا، نہ صرف بعید از تصور ہے بلکہ حقیقی جمہوریت میں اس بات کی گنجائش ہی کہاں پائی جاتی ہے کہ جمہور کا حق حکمرانی وحی کا محتاج ہو اور جہاں اسلام اور مسلم کی تعریف اللہ کی وحی سے نہیں بلکہ قومی مفادات اور اسمبلی کی اکثریت کی رضامندی و اتفاق سے

مشروط ہے۔

پھر ان علماء کے ہاں ایسی جماعت موجود ہوگی جس کی داخلی پالیسی اسلام کے سب سے اہم رکن عقیدہ توحید کے مطابق ہوگی اسی لئے ان کے ہر فتوے میں تائید حق، انکار باطل اور داعیان الی اللہ کے ساتھ وابستگی کا ذکر ہے ان علاقوں میں عقیدہ توحید کے حاملین کثیر ہیں اور شرک کے مظاہر ہرگز اس طرح کھلے ہوئے نہیں ہیں جس طرح پاکستان میں اعلانیہ اور دلیری کے ساتھ سرکاری سرپرستی میں قائم ہیں۔ پاکستان میں کوئی ایک جماعت بھی ایسی معروف نہیں ہے جو اللہ کی توحید کی بنیاد پر الولاء (اللہ کے دوستوں سے محبت) والبراء (اللہ کے دشمنوں سے دشمنی) کا مظاہرہ کر رہی ہو۔

لہذا یہ کہنا کہ ”جب دیندار یا اسلام پسندوں کا مقابلہ دین بیزار یا سیکولر لوگوں سے ہو تو اس وقت ووٹ نہ دینا صرف ووٹ کا ضیاع ہی نہیں ہوتا بلکہ بالواسطہ بے دین لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہوتا ہے“ ہمارے معاشرے پر صادق نہیں آتا۔

جماعت اسلامی کی موجودہ صورت حال

ہمارے ملک میں موجود مذہبی سیاسی جماعتوں کے حالات قابل افسوس ہیں۔ انہوں نے نہ صرف سیکولر جماعتوں سے اتحاد کیا بلکہ قوم کی اکثریت کو راضی کرنے کے لیے اکثر عقائد کو قربان کیا۔ بطور مثال جماعت اسلامی ہی کو دیکھئے۔

اگرچہ جماعت اسلامی کا آغاز ایک اصولی جماعت کی حیثیت سے ہوا تھا اور اس نے ۱۹۴۷ء میں تحریک پاکستان، مسلم لیگ کی سیاست اور جمہوریت کے بارے میں واضح اور صحیح موقف اختیار کیا مگر افسوس کہ وہ سنت رسول کے مطابق انقلاب اسلامی کے فطری راستے پر ثابت قدمی سے چلتے رہنے کی بجائے ہر مختصر راستے پر چل نکلے اور کوئی شارٹ کٹ جماعت کی قیادت نے نہیں چھوڑا۔ جمہورت کو لات و منات قرار دینے والے اور نظریہ جمہوریت کی بنا پر عوام کی حاکمیت پر قائم پاکستان کو ناپاکستان کہنے والے جمہوریت کے چمپئن بن گئے۔

دستور جماعت اسلامی میں یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے:

”اللہ کے سوا کسی سے دعائے مانگنے کسی کی پناہ نہ ڈھونڈے، کسی کو مدد کے لیے نہ پکارے، کسی کو خدائی انتظامات میں ایسا دخیل اور زور آور نہ سمجھے کہ اس کی سفارش سے قضائے الہی ٹل سکتی ہو کیونکہ اللہ کی سلطنت میں سب بے اختیار رعیت ہیں خواہ وہ فرشتے ہوں یا انبیاء و اولیا۔ اللہ کے سوا کسی کے آگے سر نہ جھکائے، کسی کی پرستش نہ کرے کسی کی نذر نہ دے۔“

ایکشن میں کامیابی حاصل کرنے کے لیے ضروری ہے کہ قوم کی اکثریت کو راضی کیا جائے لہذا ایسے شاندار طریقے سے دعوت حق کی ابتدا کرنے والوں کو جمہوریت کے چکر میں یہ کہنا پڑا:

”کراچی میں 15 جون کی شام مولانا مودودی اپنی قیام گاہ مقام قائدین میں عام ملاقاتیوں کے سوالات کے جوابات دے رہے تھے۔ مولانا نے کہا کہ جماعت اسلامی شیعہ حضرات کے مخالف نہیں ہے اور اس سلسلے میں کوئی غلط فہمی باقی نہیں رہنی چاہیے، اہل تشیع کئی مواقع پر جماعت کے ساتھ تعاون کر چکے ہیں۔ اور جماعت اسلامی نے گزشتہ 23 سالوں میں شیعہ برادری کے خلاف کوئی کام نہیں کیا۔

مختلف فرقوں کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے مولانا نے کہا کہ جماعت اسلامی میں اہل حدیث، بریلوی، دیوبندی اور شیعہ تمام فرقوں کے لوگ شامل ہیں اور ان میں کبھی کوئی جھگڑا نہیں ہوا۔ ہر شخص اپنے مسلک کے مطابق عمل کرتا ہے۔ اگر جماعت اسلامی برسر اقتدار آگئی تو ہر فرقے کے پیروکاروں کو اپنے مسلک پر عمل کرنے کی پوری آزادی ہوگی۔ کچھ بے خبر لوگ کسی علم کے بغیر دور سے ہی یہ کہہ کر لوگوں کو ڈرا رہے ہیں کہ جماعت اسلامی برسر اقتدار آنے کے بعد مذہب و دنیا اور مزاروں پر پھول چڑھانے پر پابندی لگا دے گی۔

(روزنامہ جسارت کراچی 17 جون 1970 بحوالہ جیل اللہ نمبر ۱۰ صفحہ نمبر ۳۵)

سید مودودی صاحب حشمت علی صاحب کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں:

”جماعت اسلامی میں ہر فرقے کا مسلمان اپنے مسلک پر قائم رہتے ہوئے اسلام کی سر بلندی اور اسلامی نظام کے قیام کے مقصد کی خاطر دوسرے مسلکوں کے مسلمانوں سے مل کر کام کر سکتا ہے۔ میں نہ آپ سے شیعہ عقیدہ و مسلک چھوڑنے کا مطالبہ کرتا ہوں اور نہ آپ مجھ سے سنی عقیدہ و مسلک چھوڑنے کا مطالبہ کریں۔ سنی اور شیعہ ہوتے ہوئے بھی ہم مسلمان ہیں اور اسلام کی خدمت مل کر کر سکتے ہیں۔ آپ خلافت راشدہ کو قبول نہیں کر سکتے نہ کیجیے۔ کوئی آپ سے مطالبہ نہیں کرتا کہ آپ پہلے تین خلفا کو مان لیں۔“ (مکاتیب سید ابوالاعلیٰ مودودی حصہ دوم صفحہ نمبر ۲۷۷)

ایران کے شیعہ رہنما خمینی کی کتاب ”حکومت اسلامیہ“ کا اردو ترجمہ جماعت اسلامی کے ادارے اسلامی اکادمی منصورہ لاہور نے شائع کیا۔ اکادمی کے ڈائریکٹر جماعت اسلامی پنجاب اور مرکزی شوری کے رکن سید اسعد گیلانی نے ”عراق ایران جنگ“ نامی کتاب لکھی۔ لکھتے ہیں:

”ایران کے اسلامی انقلاب نے ملت اسلامیہ ایران کو صدیوں کی نیند سے بیدار کر کے اسے آغاز اسلام کے مسلمانوں جیسے ایمانی جوش و جذبہ سے معمور کر دیا ہے۔ امام خمینی کی قیادت نے ان میں روح حیدری و کمراری پھونک دی ہے اور انہیں جنگ بدر و حنین کے مجاہدین اسلام کے نقش قدم پر چلنے کا فن سکھا دیا ہے۔ جہاد اب ملت ایران کا راستہ ہے اور شہادت اس ملت کی آرزو ہے۔“

ایران کا انقلاب ایک اسلامی انقلاب ہے اور یہ پورے عالم اسلام کا سرمایہ ہے اگر خدا نخواستہ عالمی کافر طاقتیں اسے ناکام کرنے میں کامیاب ہو گئیں تو پھر اسلامی انقلاب اور اسلامی نظام کا نام لینا مشکل تر ہو جائے گا۔“ (عراق اور ایران جنگ)

ایران کے ”اسلامی انقلاب“ کے قائد خمینی کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیے! وہ لکھتے ہیں:

”امام اپنے منصب کے لحاظ سے بہت بلند مقام پر فائز ہوتا ہے اس کی ولایت کائناتی ہوتی ہے۔ یعنی اس کائنات کا ذرہ ذرہ اس کے حکم و اقتدار کے آگے سرنگوں ہوتا ہے۔ ہمارے مذہب کی بنیادی تعلیمات میں یہ عقیدہ موجود ہے کہ کوئی بھی ائمہ کے مقام معنویت تک نہیں پہنچ سکتا چاہے وہ مقرب فرشتہ ہو یا نبی مرسل۔“ (حکومت اسلامیہ)

بتائیے ایسے عقائد کے حاملین کے انقلاب کو اسلامی انقلاب کیسے کہا جاسکتا ہے؟

جمہوریت کے چکر میں ملک کی اکثریت کو اپنا ہم نوا بنانے کے لیے جماعت اسلامی کے رہنماؤں نے اپنے ایمان اور عقیدہ کو عوام کی خوشنودی کی بھیٹ چڑھا دیا۔ جماعت اسلامی کے لیڈر پروفیسر غفور احمد صاحب نے الیکشن کے دوران المعروف ”بابا فرید گنج شکر“ اور ”امام بری“ کے مزار پر جا کر چادر چڑھائی اور دستار بندی کی اور ایک بیان میں انہوں نے کہا۔

”جماعت اسلامی میں عقائد کی کوئی پابندی نہیں اور میں خود بریلوی مسلک سے تعلق رکھتا ہوں۔“ (ہفت روزہ طاہر لاہور جلد نمبر 5 شمارہ 31 روزنامہ نوائے وقت 19 فروری 1977)

جماعت اسلامی کے امیر میاں طفیل محمد نے علی ہجویری کی تصنیف ”کشف المحجوب“ کا اردو ترجمہ کیا۔ دیاچہ اول میں لکھا:

”مولانا مودودی ہی سے سن رکھا تھا کہ اہل طریقت میں حضرت علی ہجویری المعروف داتا گنج بخش ایک صحیح ان خیال اور بہت بلند مرتبہ بزرگ تھے۔ جنہیں اس کوچہ کے سبھی لوگ مقتدا مانتے ہیں اور ان کی تصنیف ”کشف المحجوب“ اس فن میں سند کا درجہ رکھتی ہے..... مجھے حکومت نے چھ ماہ کے لیے جیل میں بند کر دیا۔ میری اس نظر بندی میں کار پرواز ان حکومت کے پیش نظر جو چیز بھی ہو وہ تو اب ان کے اور خدا تعالیٰ کے درمیان معاملہ ہے لیکن میرے حق میں میرا لاہور سے پکڑ کر سنٹرل جیل منٹگمری (حال ساہیوال) پہنچایا جانا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کا فارس سے پکڑ کر مدینہ پہنچائے جانے کے مترادف ثابت ہوا۔ ہوا یہ کہ جب جیل کی

لائبریری کی کتابوں کی فہرست میرے سامنے لائی گئی تو اس میں کشف المحجوب شامل تھی۔ میں نے اس کو نکلو کر پڑھنا شروع کیا۔ چند ہی صفحات پڑھنے کے بعد یہ بات میرے دل و دماغ میں مسلط ہو گئی کہ جیسے کچھ بھی مجھ سے ہو سکے مجھے اس کتاب کو دوسرے بندگان خدا تک پہنچانے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اپنی انفرادی زندگی کو اسلام کے معیار انسانیت کے مطابق ڈھالنے کے لیے آدمی کے سامنے جن باتوں کو آنا چاہیے وہ تقریباً سب کی سب اور اجتماعی زندگی کے سدھارنے اور اصلاح کے لیے جن باتوں کی ضرورت ہے ان میں سے بھی بہت سی اس کتاب میں قرآن مجید، حدیث شریف اور صحابہ کرامؓ آئمہ دین اور دوسرے نامور بزرگوں کے اقوال کی مدد سے اس موثر طریقے سے بیان کر دی گئی ہیں کہ اگر اس کتاب کو عام لوگوں کے لیے قابل فہم بنا دیا جائے تو آدمی کی کایا پلٹ دینے والی کتابوں میں سے ایک نادر کتاب ہے۔“

(کشف المحجوب، اسلامی پبلی کیشنز لمیٹڈ صفحہ 26 تا 28)

حالانکہ اس کتاب میں حل مشکلات اور کسب فیض کیلئے مزاروں پر چلہ کشی کرنے کا درس موجود ہے میاں طفیل صاحب کی مترجم کتاب کے دیباچہ میں یہ واقعہ بھی موجود ہے:

معین الدین اجیری اور المعروف خواجہ فرید الدین گنج شکر نے کسب فیض کے لئے آپ کے مزار پر چلہ کشی کی اور خواجہ معین الدین اجیری نے چلہ کے بعد رخصت ہوتے وقت یہ شعر کہا:

گنج بخش فیض عالم مظہر نور خدا

ناقصاں را پیر کامل کمالاں را رہنما

ترجمہ: علی ہجویری خزانے بخشے والا، پوری دنیا کا فیض، اللہ کے نور کا مظہر، گناہگاروں کیلئے پیر کامل اور کاملین (گناہوں سے پاک، اللہ کے اولیاء) کیلئے راہنما ہے۔

اسی سے آپ کی گنج بخش کے نام سے شہرت ہوئی۔ (کشف المحجوب مترجم میاں طفیل محمد)

اس کتاب کے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں: (صفحات نمبر ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور کی شائع کردہ کتاب ”مترجم علامہ ابوالحسنات محمد احمد قادری“ کے مطابق ہیں)

1- اور مجھے (یعنی حضرت علی بن عثمان جلابی کو) بھی ایک دفعہ ایسا واقعہ گزرا میں نے اس امید پر بہت کوشش کی کہ کسی طرح یہ واقعہ حل ہو مگر حل نہ ہوا۔ اور ایک دفعہ اس سے قبل ایسا ہی واقعہ پیش آیا تو میں مزار حضرت شیخ بایزید کا اس وقت تک مجاور بنارہا جب تک وہ حل نہ ہوا۔ آخر وہ حل ہو گیا۔ اس دفعہ بھی وہاں کا قصد کیا اور تین بار مزار پاک کی مجاورت کی تاکہ حل ہو۔ مگر نہ ہوا۔ ہر روز تین بار غسل کیا۔ تیس بار وضو کیا اور امید کشف میں رہا مگر بالکل انکشاف نہ ہوا۔

(کشف المحجوب صفحہ 171)

بتائیے حل مسائل کے لیے قبروں کی مجاوری کی کتاب وسنت میں کیا دلیل ہے؟

2- حسین بن منصور حلاج جس نے ”انا الحق (میں اللہ ہوں)“ کہا اور کفر کی پاداش میں قتل کیا گیا۔ اُس کی تعریف یوں کرتے ہیں:

”دیکھتے نہیں کہ حضرت شبلی، حسین بن منصور کی شان میں کیا فرما رہے ہیں۔ آپ کا اعلان ہے میں اور حسین بن منصور الحلاج ایک ہی طریق پر ہیں مگر مجھے میرے دیوانہ پن نے آزاد کر دیا اور حسین بن منصور کو اس کی عقلمندی نے ہلاک کر دیا۔ اگر (معاذ اللہ) وہ بے دین ہوتے تو شبلی یہ نہ فرماتے کہ میں اور حلاج ایک چیز ہی ہیں۔ حضرت محمد بن خفیف نے فرمایا کہ حسین بن منصور حلاج عالم ربانی تھے اور ایسے ہی اوروں نے بہت کچھ تعریف کی اور انہیں بزرگ بتایا۔

(کشف المحجوب صفحہ 302)

بتائیے کیا ”انا الحق“ کا دعویٰ کرنے والے کی تعریف کرتے ہوئے اسے عالم ربانی کہنا جائز ہے؟

3- ابوالحسن احمد بن حواری کے بارے میں لکھتے ہیں: آپ نے ابتدا میں علم حاصل فرمایا: حتیٰ کہ اماموں کے منصبِ جلیل پر پہنچے اس کے بعد اپنی تمام کتابیں اٹھا کر دریا برد فرمادیں اور کہا میرے لیے بہترین دلیل اور میرا رہبر تو ہے جب تو میرے لیے کافی ہے تو اشتغال بالدلیل

(علمی مشغولیت) وَصَلْ إِلَى اللَّهِ (حصولِ قربِ الہی) کیلئے محال ہے۔

(کشف المحجوب صفحہ ۲۵۳)

سوچئے کیا علم سے یہ دشمنی دین داری ہے؟

4- پردے کے بارے میں اسلامی احکامات سامنے رکھتے ہوئے یہ واقعہ پڑھیے!

”ایک دفعہ حضرت احمد بن خضروہ اور ان کی زوجہ فاطمہ دونوں حضرت بایزید کے سامنے آگئے۔ حضرت فاطمہ نے نقاب ہٹا دیا اور حضرت بایزید سے بے حجابانہ گفتگو شروع کر دی۔ حضرت احمد خضروہ کو ان کی اس حرکت پر تعجب ہوا اور غیرت زوجیت آپ پر مستولی ہوئی۔ فرمانے لگے ”فاطمہ! جس بے حجابی سے تم بایزید کے سامنے باتیں کر رہی ہو اس کی وجہ مجھے معلوم ہونی چاہیے۔“ حضرت فاطمہ نے فرمایا ”احمد! تم محرم طبیعت ہو اور بایزید محرم طریقت، تمہارے ذریعے میری آتشِ حرص وہوا کا علاج ہوتا ہے اور ان کے ذریعے خداسی ہوتی ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ بایزید مجھ سے بے نیاز ہے اور تم میرے محتاج ہو۔“

غرضیکہ فاطمہ ہمیشہ حضرت بایزید کے سامنے بے حجاب رہتیں اور نہایت بے تکلفی سے کلام فرماتیں۔ ایک روز حضرت بایزید کی نظر فاطمہ کے ہاتھ پر پڑی، دیکھا مہندی لگی ہوئی ہے، فرمانے لگے ”فاطمہ! ہاتھ میں مہندی لگا رکھی ہے۔“ فاطمہ نے فرمایا ”بایزید! جب تک آپ کی نظر میرے ہاتھ پر نہ پڑی تھی، میرا آپ کے ساتھ رابطہ بے حجاب تھا، اب جبکہ آپ کی نظر مجھ پر پڑنے لگی اب آپ سے بے حجابی حرام ہے۔“ پس اسی روز واپس ہو گئیں۔

(کشف المحجوب صفحہ 256)

ایسی کتاب کی تعریف کی وجہ قوم کی اکثریت کو راضی کرنے کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے۔

مسلمان کو مسلمان بن کر اسلام سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے تاکہ وہ اسلام اور کفر میں تمیز کر سکے جو اسلام اور کفر میں تمیز نہ کر سکے اس کا اسلام کیسا اور وہ مسلمان کیسا؟

کیا یہ جماعت اسلامی کی انتہائی دینی پستی کی دلیل نہیں ہے کہ 17 نومبر 2000ء کو منصورہ میں انہوں نے سکھ یا تریوں کو عشاءِ دیا اور جماعت اسلامی کے مرکزی ترجمان امیر العظیم اور امیر پنجاب حافظ محمد ادریس نے کہا کہ سکھوں کا اور ہمارا دشمن مشترک ہے دردمشترک ہے۔ اخلاقی قدریں ایک ہیں۔ سکھ اور مسلمان دونوں توحید کے ماننے والے ہیں۔ ان کا عقیدہ ایک ہے۔

(نوائے وقت 18 نومبر 2000ء)

جماعت اسلامی کا ذکر بطور مثال کیا گیا ہے کیونکہ اس جماعت نے اس وقت کلمہ حق کہا تھا کہ جب کلمہ حق کہنا بہت مشکل تھا۔ ورنہ دیگر مذہبی سیاسی جماعتوں کے حالات بھی قابل افسوس ہیں۔ مرکزی جمعیت اہلحدیث تک سرحد میں شرک کرنے والوں کے ساتھ مل کر مجلس اتحاد عمل قائم کرتی اور حکومت میں شامل ہوتی ہے اور مسلم لیگ کے ساتھ مل کر اسلام کے نفاذ کی کوشش کرتی ہے۔ 1996ء میں مرکزی جمعیت اہل حدیث کے مجلس شوریٰ کے اجلاس میں قائد مسلم لیگ کی موجودگی میں پروفیسر ساجد میر صاحب نے کہا: ”ہماری مجلس شوریٰ نے آپ کا ساتھ دیا..... (تاکہ) آپ کی قیادت میں اسلام اور کتاب و سنت کی بالادستی کا جھنڈا لہرائے۔“

ہفت روزہ اہل حدیث جلد 27 شمارہ 26 ص 5)

بتائیے کیا ایسی جماعتوں کے ساتھ حق کی تائید، باطل کے انکار اور ایمان الی اللہ کے ساتھ وابستگی کی بنیاد پر تعاون ہو سکتا ہے؟ دین کی بنیادی دعوت توحید سے بیزار لوگوں کے لیے علمائے عرب کے فتوؤں کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا ہے۔ سلفی علماء تو خلاف شریعت قانون نافذ کرنے والوں کو کفار جانتے ہیں۔

فضیلۃ الشیخ عبداللہ بن عبدالرحمن آل جبرین رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ

”ہم کہتے ہیں کہ جو کوئی اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ نہ کرے (اللہ

کے دین کو)، ناقص یا حقیر جانتے ہوئے یا یہ عقیدہ رکھے کہ دوسرا قانون اس کی نسبت زیادہ اصلاح کرنے والا اور نفع بخش ہے، پس وہ کافر ہے اور ملتِ اسلامیہ سے خارج ہے۔ اور جو لوگوں کے لیے اسلامی شریعت کے مخالف قانون بناتے ہیں تاکہ لوگ اس قانون پر عمل کریں یہ صرف اس وقت ممکن ہے جب ان کا یہ عقیدہ بھی ہو کہ خلافِ شریعت قانون مخلوق کے لیے زیادہ اصلاح کرنے کی صلاحیت رکھنے والا اور زیادہ نفع بخش ہے کیونکہ عقلی اور فطری طور پر یہ بات مسلم ہے کہ انسان ایک راستہ چھوڑ کر اس کا مخالف راستہ اسی صورت میں اختیار کرتا ہے جبکہ اس کا عقیدہ ہو کہ جس راستہ کو وہ اختیار کر رہا ہے وہ فضیلت والا ہے اور جسے چھوڑ رہا ہے وہ ناقص ہے۔“

(الفتاویٰ الشرعیہ فی المسائل العصریہ من فتاویٰ علماء البلد الحرام۔ صفحہ نمبر ۷۰، ۷۱)

فضیلۃ الشیخ صالح فوزان الفوزان رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”جس حاکم نے شریعتِ اسلامیہ کو مٹایا اور گھڑے ہوئے قانون کو اس کی جگہ نافذ کر دیا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس قانون کو شریعت سے بہتر اور زیادہ اصلاح کرنے والا سمجھتا ہے اور ایسا سمجھنا بلاشبہ کفر اکبر ہے جو ملتِ اسلامیہ سے خارج کر دیتا ہے اور توحید باری تعالیٰ کا الٹ ہے۔“ (کتاب التوحید، صفحہ 40)

کیا جماعتِ اسلامی اور دیگر مذہبی سیاسی جماعتیں اس فتویٰ کو تسلیم کر کے اس نظامِ طاغوت سے اعلانِ برأت کرنے کو تیار ہیں؟

فصل چہارم

اللہ کے حکم کے منافی قانون سازی کرنا الاطاعت ہے

محترم عبدالرحمن عبدالخالق رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں سب سے پہلے اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ جمہوری نظام جو عوام کو حاکم اور اس کو تمام طاقتوں کا سرچشمہ قرار دیتا ہے ایک غیر اسلامی نظام ہے اور اسلام کی سب سے اہم خصوصیت اور سب سے بڑی بنیاد کے منافی ہے جو یہ ہے کہ بالا دست اور مقتدر اعلیٰ اللہ تعالیٰ کی ذاتِ اقدس ہے سو ہر چھوٹی بڑی چیز پر اللہ ہی کی فرمانروائی قائم ہے۔ اور اللہ کی شریعت کے خلاف فیصلہ کرنے والا طاغوت ہے اگر وہ اللہ کے فیصلے کو چھوڑ کر کسی دوسرے کے فیصلے کو نیت کرے۔ باوجودیکہ وہ جانتا ہے کہ یہ فیصلہ اللہ کی شریعت کے خلاف ہے تو وہ کافر ہے۔“

(اسلام، ص 22)

یہی بات امام محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ یوں بیان کرتے ہیں:

”ہر وہ شخص طاغوت ہے جو اللہ کے سوا پوجا جاتا ہے اور وہ اپنی اس عبادت پر راضی

ہے چاہے وہ معبود بن کے ہو، پیشوا بن کے یا اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی

اطاعت سے بے نیاز، واجب الاطاعت بن کے۔ طواغیت بہت سارے ہیں۔

پہلا طاغوت شیطان ہے جو غیر اللہ کی عبادت کی طرف بلاتا ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے:

اَلَمْ اَعٰهَدْ اِلَيْكُمْ يٰبَنِي اٰدَمَ اَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطٰنَ، اِنَّهٗ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ

”اے بنی آدم کیا میں نے تم سے کہہ نہ دیا تھا کہ شیطان کو نہ پوجنا وہ تمہارا کھلا دشمن

(یسین: 36/60)

ہے۔“

دوسرا طاغوت وہ ظالم حکمران ہے جو اللہ کے احکام و قوانین کی جگہ اور احکام لاتا ہے۔ اس کی دلیل

یہ آیت ہے:

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَحَاكَمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ صَلًّا بِعِيْدَاهُ (النساء: 60)

”کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم اس کتاب پر ایمان لائے جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور ان کتابوں پر جو آپ سے پہلے نازل کی گئی ہیں مگر چاہتے ہیں کہ اپنے معاملات کا فیصلہ کرانے کے لیے طاغوت کی طرف رجوع کریں حالانکہ انہیں طاغوت سے کفر کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ شیطان انہیں بھٹکا کر راہِ راست سے بہت دور لے جانا چاہتا ہے۔“

(بضع رسائل الشیخ محمد بن عبد الوہاب ص 31)

شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص یہ گمان کرے کہ غیر اللہ کا حکم، اللہ کے حکم سے اچھا ہے یا کسی غیر کا طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے سے اچھا ہے تو وہ کافر ہے اسی طرح اس بات پر بھی علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص یہ گمان کرے کہ کسی کے لیے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت سے خروج جائز ہے یا کسی اور شریعت کے مطابق حکم دینا جائز ہے تو وہ کافر اور گمراہ ہے لہذا جو لوگ سوشلزم، کمیونزم یا دیگر مخالف اسلام مذاہب باطلہ کی دعوت دیتے ہیں وہ کافر اور گمراہ ہیں، یہ یہود و نصاریٰ سے بھی بڑے کافر ہیں کیونکہ یہ ایسے ملحد لوگ ہیں کہ ان کا اللہ تعالیٰ اور یومِ آخرت پر ایمان ہی نہیں ہے۔“

(مقالات و فتاویٰ الشیخ ابن باز ص 117)

”جو لوگ اللہ کی شریعت کو چھوڑ کر غیر شریعت سے فیصلے کرتے، اسے جائز سمجھتے اور شریعتِ الہی کی روشنی میں فیصلہ کی نسبت اسے زیادہ بہتر سمجھتے ہیں تو بلا شک و شبہ وہ

دائرہ اسلام سے خارج، کافر، ظالم اور فاسق ہیں۔“ (مقالات ابن باز ص 119)

”ان نصوص کے نقطہ نظر سے (المائدہ آیت 44) ہر وہ حکومت جو اللہ کی شریعت کے ساتھ فیصلہ نہیں کرتی اور اللہ کے حکم کے آگے نہیں جھکتی وہ حکومت جاہلیت کی حکومت ہے، کافرہ، ظالمہ اور فاسقہ حکومت ہے۔ اللہ کے راستے میں اس سے دشمنی اور بغض رکھنا اہل اسلام پر واجب ہے اور ان سے محبت اور دوستی رکھنا ان پر حرام ہے حتیٰ کہ حکام اللہ وحدہ لا شریک پر ایمان لائیں اور شریعت کو حاکم بنائیں۔“

(نقد القومیہ العربیہ صفحہ 40)

فتح المجید کے مولف علامہ الشیخ عبدالرحمن بن حسن آل الشیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے علاوہ کسی سے فیصلہ کروانے والے شخص کی مثال اس شخص کی سی ہے جس نے پوری شریعت اسلامیہ کا انکار کر دیا ہو اور مزید برآں یہ کہ اس نے غیر اللہ کو اپنی اطاعت میں شریک ٹھہرا لیا ہو۔ پس جو شخص اللہ اور رسول ﷺ کی مخالفت یوں کرتا ہو کہ وہ کتاب و سنت کے علاوہ کسی اور جگہ سے فیصلہ کرواتا ہے یا اپنی خواہشات کی تکمیل میں مگن ہے تو گویا اس نے عملاً ایمان اور اسلام کی رسی کو گردن سے اتار پھینکا ہے۔ اس کے بعد خواہ وہ کتنا ہی ایمان اور اسلام کا دعویٰ کرے بے کار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کو جھوٹا قرار دیا ہے۔“

(ہدایۃ المستفید ج 2 ص 1066-1067)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ

”تو کیا پھر وہ جاہلیت کا فیصلہ چاہتے ہیں حالانکہ جو لوگ اللہ پر یقین رکھتے ہیں ان کے نزدیک اللہ سے بہتر فیصلہ کرنے والا کوئی نہیں۔“ (المائدہ 50/5)

اس آیت کریمہ کی تفسیر کرتے ہوئے امام ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی تردید کرتا ہے جو اس کے ان احکام سے اعراض کرتے ہیں جن میں خیر ہی خیر ہے۔ جن میں ہر قسم کے شر سے روکا گیا ہے اور ایسی آراء، اقوال اور اصطلاحات کی طرف رجوع کرتے ہیں جن کو ان لوگوں نے وضع کیا جو شریعت اسلامیہ کی ابجد سے بھی واقف نہیں ہیں جیسے تاتاریوں نے چنگیز خان کی تقلید اور اس کی آراء کے مطابق فیصلے کرنے شروع کر دیئے۔ چنگیز خان نے یاسق کے نام سے ایک دستور مرتب کیا جو حقیقت میں مختلف مذاہب۔ مثلاً یہودیت و نصرانیت اور ملت اسلامیہ سے اخذ شدہ تھا اور اس انتخاب میں بھی اس نے اپنی خواہشات اور ذاتی نظریہ کو ملحوظ رکھا۔ یہ ایسا مجموعہ ہے جسے اس کے پیروکار کتاب و سنت پر مقدم قرار دیتے اور اس کو مقدس سمجھتے ہیں پس جو شخص ایسے فعل کا مرتکب ہوگا وہ کافر ہے جس سے اس وقت تک جنگ کی جائے گی جب تک کتاب و سنت کی طرف رجوع نہ کر لے اور معمولی سے معمولی اور بڑے سے بڑے تنازع میں کتاب و سنت کو حکم نہ مان لے۔“ (بحوالہ ہدایہ المستفید ص 1074)

اس آیت کے تحت اس صدی کے مایہ ناز محدث و فقیہ علامہ احمد محمد شاہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ اس دو ٹوک حکم اور بیان کے ہوتے ہوئے مسلمان اس بات کی جرأت کیسے کرتے ہیں کہ وہ شریعت اسلامیہ کو چھوڑ کر یورپ کی لادین اور ادھان پرست شریعتوں سے لئے ہوئے قانون اپنے ممالک میں اپنائیں۔ ایسی شریعت کہ جس میں خواہشات اور غلط آراء کو داخل کر دیا گیا ہے۔ جیسے ان کے جی میں آئے اس میں تغیر و تبدل کرتے رہتے ہیں۔ اس کے بنانے والوں کو اس بات سے کوئی سروکار نہیں ہے کہ ان کی شریعت، شریعت اسلامیہ کی موافقت کرتی ہے یا مخالفت.....

ان من گھڑت قوانین کا معاملہ تو بالکل واضح ہے۔ ایسا کہ جیسے چمکتا ہوا سورج۔ یہ قوانین کُفرِ بواح (واضح کفر) ہیں یہ کوئی ایسی بات نہیں کہ وہ ڈھکی چھپی ہو اور نہ ہی اس کی کوئی توجیہ پیش کی جاسکتی ہے۔ اسلام سے نسبت رکھنے والا خواہ کوئی بھی ہو ان قوانین کے ساتھ عمل کرنے، ان کے سامنے جھکنے یا ان کا اقرار کرنے کیلئے اپنے ہاں بالکل کوئی عذر نہیں رکھتا۔ پس ہر شخص کو اپنے بارے میں ڈرنا چاہیے اور محتاط اور صحیح روش اختیار کرنی چاہیے۔“ (عمدة التفسیر)

سعودی عرب کے مایہ ناز علامہ، محدث، فقیہ اور مفتی اعظم الشیخ محمد بن ابراہیم رحمہ اللہ آل الشیخ متوفی 1389ھ اپنے رسالہ تحکیم القوانین میں لکھتے ہیں۔

”اللہ کے نازل کردہ احکام کے علاوہ کسی اور چیز سے فیصلہ کرنے والا کافر ہے“ پھر اس اعتقادی کفر کی 6 صورتیں بیان کیں۔ پانچویں صورت کے تحت لکھتے ہیں:

”یہ اللہ کی شریعت کی مخالفت کے اعتبار سے سب سے بڑی ہے۔ یہ اللہ کے احکام کے سامنے تکبر، اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت اور شرعی عدالتوں کی نقل ہے۔ جہاں یہ (غیر اللہ کا حکم نافذ کرنے والے) ادارے شرعی عدالتوں کی طرح ہی قائم کئے جاتے ہیں۔ ان کی باقاعدہ امداد کی جاتی ہے۔ ان کو اصول و فروع کے اعتبار سے شرعی عدالتوں کا ہی مقام دیا جاتا ہے۔ ان کے فیصلوں کو ویسے ہی مانا اور بزور منوایا جاتا ہے ان کو ویسے ہی مستند قرار دیا جاتا ہے جس طرح شرعی عدالتوں کا مرجع و ماخذ کتاب و سنت ہے اسی طرح ان کی خود ساختہ عدالتوں کا ماخذ بہت سے قوانین سے لیا ہوا قانون کا پلندہ ہوتا ہے۔ جس کو فرانسیسی، امریکی، برطانوی اور دیگر قوانین سے اخذ کیا گیا ہے..... اس نہج پر تیار شدہ عدالتوں کے دروازے اسلامی ممالک میں آپ کو جا بجا کھلے ملیں گے۔ لوگ گروہ درگروہ ان میں جا رہے ہیں۔ ان ملکوں کے

حکام اپنے عوام کے درمیان کتاب و سنت کے مخالف وضعی قانون کے احکام کے مطابق فیصلے کرتے ہیں ان پر ان عدالتوں کے فیصلے لاگو کئے جاتے ہیں، ان فیصلوں کا ان سے اقرار کروایا جاتا ہے..... تو پھر اس کفر سے بڑھ کر اور کفر کیا ہو سکتا ہے محمد مصطفیٰ ﷺ کے رسول اللہ ہونے کی گواہی کی مخالفت اور اس سے انحراف اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگا..... جیسے مخلوق کے لیے اپنے مالک کے سوا کسی اور کو سجدہ روا نہیں اور بندے مخلوق کی نہیں صرف پیدا کرنے والے ہی کی عبادت کرتے ہیں اس طرح ان پر فرض ہے کہ وہ حکمت والے، جاننے والے، تعریف کئے گئے اور رحم کرنے والے کے حکم اور فیصلے ہی کے سامنے سر تسلیم خم کریں۔ مخلوق کے حکم و فیصلے کے سامنے نہیں..... اہل عقل و خرد پر واجب ہے کہ وہ اس ذلت سے بچ کر رہیں کیونکہ اس طرح مخلوق میں سے ہی چند لوگ اپنے ہی جیسے دوسرے بندوں سے اپنی عبادت کروا رہے ہیں۔ اپنی اغراض و خواہشات کو ان پر مسلط کر رہے ہیں۔ اپنی غلطیاں ان پر ٹھونس رہے ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ، یہ ہے بھی کفر، جو کہ واضح نص میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے بیان فرمادیا ہے:

وَمَنْ لَّمْ يَخُصِّمْ بِمَا آتَزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴿٤٤/٥﴾ (المائدہ 44/5)

”اور جو لوگ اللہ کے نازل کردہ قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ہیں“۔ (تجوید القرآن)

یہ نقطہ قابل غور ہے کہ الشیخ محمد بن ابراہیم رحمہ اللہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ”کفر دون کفر“ کی بنیاد پر کفر کی تقسیم اعتقادی اور عملی کفر میں کرنے کے باوجود اس پانچویں قسم کو اعتقادی کفر میں شمار کیا حالانکہ اس کفر کے تفصیلی بیان میں اس حاکم کے کفر کی عملی تصویر ہی تو کھینچی ہے۔ شاید اس لئے کہ ایسے حاکم کا عمل ہی ایسا واضح کفر ہے کہ اس کے عقیدہ کو صحیح کہنے کی دلیل باقی نہیں رہتی اس کا عمل ہی اس کے کفریہ عقیدے کا اظہار ہے۔ جسے بعض فقہاء نے ثَقَامُ مُقَام

العقیدہ (ایسے اعمال جو عقیدہ کی نمائندگی کریں) کے تحت ایسے قولی یا عملی کفر کو ”مُخْرِج مِّنَ الْجَمْعَةِ“ قرار دیا ہے۔

محترم حافظ صلاح الدین یوسف رحمۃ اللہ علیہ سورۃ المائدہ کی آیت 50 کے تحت قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم لائے ہیں ”اللہ کو سب سے زیادہ ناپسند وہ ہے جو اسلام میں جاہلیت کے طریقے کا متلاشی ہو اور جو ناحق کسی کا خون بہانے کا طالب ہو۔“ (صحیح بخاری، کتاب الدیات) پھر لکھتے ہیں:

”یہ آیت اور حدیث آج کل کے مسلمان حکمرانوں کے لئے لمحہ فکریہ ہے جو اسلامی ملکوں میں اسلامی تعلیمات کی بجائے جاہلیت جدیدہ کو اپنائے ہوئے ہیں اور اسی کو فروغ دے رہے ہیں۔ چنانچہ اسلامی ملکوں میں اسلام محبوس و محکوم ہے اور جاہلیت غالب اور حکمران۔ یہ ظالم اور اسلام سے منحرف حکمران اللہ کے ہاں کس طرح سرخرو ہوں گے؟ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں باز پرس پر ان کا یقین ہی نہیں ہے۔“

(تفسیر احسن البیان)

حافظ صلاح الدین یوسف رحمۃ اللہ علیہ بھی گویا ان کے عمل کو ان کے اعتقادی کفر میں مبتلا ہونے کی شہادت قرار دے رہے ہیں۔

علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”جمہوریت ایک نظامِ طاغوت ہے جبکہ ہمیں طاغوت سے کفر کرنے کا حکم ہے۔“

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ

اور ہم نے ہر اُمت کی طرف رسول بھیجا کہ اللہ ہی کی عبادت کرو اور طاغوت کی پرستش

سے دور رہو۔ (النحل 36/16)

جمہوریت اور اسلام ایک دوسرے کی ضد ہیں جو کبھی اکٹھے نہیں ہو سکتے یا تو اللہ پر ایمان اور اس کی

نازل کردہ شریعت قانون ہے اور یا پھر طاغوت پر ایمان اور اس کا بنایا ہوا دستور قانون ہے۔ کیونکہ اللہ کی شریعت کے متصادم ہر نظام ہی طاغوت ہے۔ رہے وہ لوگ جو جمہوریت کو اسلامی شورایت کا پر تو قرار دیتے ہیں تو ان کی رائے کسی اعتبار کے قابل نہیں کیونکہ شورائی کی نوبت وہاں آتی ہے جہاں شریعت سے نص موجود نہ ہو اور اس شورائی کے مجاز بھی صرف دین کے عالم اور متقی اہل حل و عقد ہو سکتے ہیں مگر جمہوریت اس کے برعکس ہے۔“ (فتویٰ علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ)

حافظ حامد محمود رحمہ اللہ نے کیا خوب لکھا ہے:

عبادت اور بندگی یہ ہے کہ کسی کے قانون پر چلا جائے اور اس سے حلال و حرام کے ضابطے اور جائز و ناجائز کے بیانیے لئے جائیں۔ سو اللہ کے قانون پر چلنا اللہ کی عبادت ہے اور غیر اللہ کے قانون پر چلنا غیر اللہ کی بندگی۔ مسند احمد اور ترمذی میں روایت ہے کہ حضرت عدی بن حاتم نے جو پہلے عیسائی تھے بوقت قبول اسلام اس امر کا انکار کیا ”اَلَا تَخَذُوْا اَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ“ کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یہ جواب دیا تھا: بلی انہم حرموا علیہم الحلال واحلوا لہم الحرام فاتبعوہم فذلک عبادتہم ایاہم۔“ کیوں نہیں! وہ ان پر حلال کو حرام کرتے اور حرام کو حلال کرتے تو وہ تسلیم کر لیتے تھے۔ یہ ان کی عبادت ہی تو ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر)

سو قرآن اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ یہی ہے کہ کسی کا قانون تسلیم کرنا دراصل اس کی عبادت ہے اگرچہ اس کام کو عبادت اور بندگی کا نام نہ بھی دیا جائے چاہے یہ کام کرنے والوں کو معلوم تک نہ ہو کہ بندگی اور عبادت یہی ہے جیسا کہ عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ معلوم نہ تھا۔ قرآن کی رو سے یہ بھی ضروری نہیں کہ کوئی انسان خدا کہلا کر ہی خدائی کے مرتبے پر فائز ہوتا ہے جیسا کہ احبار و رهبان خدا نہ کہلاتے تھے مگر قرآن نے ان کو اربابا من دون اللہ کہا ہے۔ چنانچہ ہر وہ انسان جو انسانوں کے لئے قانون صادر کرنے کا حق رکھتا ہو وہ اللہ کا شریک ہے۔ زمین کے جھوٹے خداؤں میں

ان کا باقاعدہ شمار ہوگا اگرچہ اس کا لقب فرعون نہ ہو اور اگرچہ وہ عوام کا نمائندہ یا عوام کا خدمت گار کہلاتا ہو۔ (کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے)۔

علماء اہل سنت کی ان تصریحات سے واضح ہے کہ جمہوریت طاغوت ہے اور اہل ایمان کو اس سے کفر کرنا ہے۔

شریعت بل کی حقیقت

قرارداد مقاصد کو آئین کا حصہ بنا لینے کے باوجود اس ملک پر حکمرانی اللہ کی نہیں بلکہ اسمبلی کے اکثریتی ارکان کی ہے۔ ان عوامی نمائندوں کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو کافر ملک کی پارلیمنٹ کو حاصل ہیں۔ اس کا ایک مظاہرہ اُس وقت ہوا جب اسمبلی میں شریعت بل پیش کیا گیا:

1۔ پہلا کفریہ ثابت ہوا کہ شریعت اسلامیہ کو پاکستان کا نظام سرے سے قانون ہی تسلیم نہیں کرتا۔ ظاہر ہے اگر اسے قانون مانا جاتا تو بل بنا کر پیش کیوں کیا جاتا۔

2۔ دوسرا کفریہ ثابت ہوا کہ اس نظام میں مزدور کے نعرے، بازاری عورتوں کے کسی مطالبے اور شریعت الہی کو ایک ہی لاٹھی سے ہانکا جاتا ہے۔ دوسرے تمام بلوں کی طرح شریعت کو بھی ایوان کے منتخب رکن کی تحریک کے بغیر اسمبلی میں پیش ہونے کی اجازت نہیں ہے، تلف ہے ایسے نظام پر۔ جان لیجئے! بالفرض اگر یہ شریعت اس کفر کے نظام یعنی جمہوریت کے ذریعے نافذ ہو بھی جائے پھر بھی یہ اللہ کا دین نہ ہوگا بلکہ جمہور کا دین ہوگا۔ اللہ کا دین صرف اللہ کی حاکمیت پر ایمان لانے سے ہی قائم ہو جاتا ہے اور یہ شریعت بل جمہوری حکومت کی شرط اکثریت کے پورا ہونے کی وجہ سے نافذ ہوگا۔ یہ شریعت بل عوامی نمائندوں کے اختیارات کا واضح ثبوت ہے۔

3۔ تیسرا کفریہ ثابت ہوا کہ یہ بل ہاؤس کے ضابطہ کار کے مطابق اور خلاف آئین نہ ہونے کی

بنا پر ایوان میں بحث کیلئے منظور ہو گیا بتائیے کہ کیا اللہ کے دین کو زندگی پر نافذ کرنے کے لئے بحث کرنا کسی مسلمان کے لئے جائز ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے دین کی شدید تذلیل ہے۔ یہ جرات تو فرعون نے بھی نہ کی کہ شریعت کو اللہ کی طرف سے تسلیم کر کے اس پر بحث کرتا کہ اس کو انسانوں پر نافذ کروں یا نہ کروں مگر جمہوریت کے طاغوتی نظام سلطنت میں 217 انسانوں کے ارادے کو اللہ تعالیٰ کے ارادے پر فوقیت حاصل ہے انہیں شریعت اسلامی کے نفاذ یا عدم نفاذ پر بحث و فیصلے کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا (احزاب 36/33)

”کسی مومن مرد اور کسی مومن عورت کو یہ حق نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول کسی معاملے کا فیصلہ کر دیں تو پھر اسے اپنے معاملے میں خود فیصلہ کرنے کا اختیار رہے اور جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے تو وہ صریح گمراہی میں پڑ گیا۔“

اس بحث میں ”مسلمان“ ممبران کی بھانت بھانت کی کفریہ بولیاں سننے کو ملیں۔ تف ہے تمہارے آئین پر، تمہارے ایوان پر اور اس کے تقدس پر، عرش سے اترے ہوئے دین کو اس گھٹیا ایوان میں اپنے ساتھ ذلت کی جھیک منگوانے کے ذمہ دار وہ ”اسلام پسند“ بھی ہیں جنہوں نے اس شریعت کو بل بنا کر ایوان میں پیش کیا۔

4۔ چوتھا کفریہ ہوا کہ بحث سے فارغ ہونے کے بعد ایوان میں رائے شماری ہوئی۔ شریعت کے لئے یہ سب سے کٹھن وقت تھا۔ اگر ارکان کی نصف سے کم تعداد اس کی حمایت کرتی تو اسے سر نیچا کر کے ایوان سے نکلنا ہوتا اور مسجد ہی میں قیام کرنا ہوتا یعنی ارکان کی سادہ اکثریت کا ایک اشارہ اللہ کی شریعت کو مسترد کر دینے کا واضح ترین انداز میں مجاز ہے۔

بتائیے اس ملک میں ربکم الاعلیٰ کون ہے اللہ بزرگ و برتر یا ایوان سیاست کے خدا؟

5۔ پانچواں کفر یہ ہوا کہ قومی اسمبلی نے بل پاس کر دیا مگر مسلم لیگ کے پاس سینٹ میں اکثریت نہیں تھی لہذا یہ سینٹ میں پیش ہی نہیں کیا گیا اور شریعت قانون نہ بن سکی۔ ان کو ڈی کے انسانوں کی یہ مجال کہ یہ مالک الملک کے حکم کو منظور کرتے پھریں۔ آسمان سے نازل ہونے والے اس دین کو منظور نہیں کیا جاتا بلکہ اس کے آگے سر تسلیم خم کیا جاتا ہے۔ اسلام کو منظوری دینے کے اختیارات تو بڑی جرأت ہے اللہ تو قسم اٹھا کر انہیں کافر کہتا ہے جو اطاعت کرتے ہوئے اپنے دل میں اسلام کے کسی حکم سے تنگی محسوس کریں:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (النساء 65/4)

”نہیں (اے محمد) تیرے رب کی قسم یہ کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافات میں یہ تم کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں۔ پھر جو کچھ تم فیصلہ کرو اس پر اپنے دلوں میں کوئی تنگی تک محسوس نہ کریں بلکہ سر بسر تسلیم کر لیں۔“

فصل پنجم

کلمہ پڑھنے کے باوجود انسان کافر ہو سکتا ہے

آج مرجیہ کا عقیدہ مسلمانوں میں عام ہو چکا ہے اور لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ کلمہ پڑھ لینے کے بعد خواہ کچھ بھی کرے آدمی کا ایمان ختم نہیں ہوتا۔ حالانکہ بعض عقائد و اعمال ایسے ہیں جن کا مرتکب کلمہ پڑھنے کے باوجود کافر ہو جاتا ہے۔ علماء اہل سنت اپنی کتب میں ”حکم المرتد“ کے عنوان سے ان باتوں کو بیان کر چکے ہیں۔

صحابہ کا منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد

جن لوگوں نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں زکوٰۃ دینے سے انکار کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کو قتل کیا۔ کیا وہ کلمہ گو نہیں تھے؟ ملاحظہ فرمائیے!

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوتے ہی عرب کے بعض لوگوں نے کفر اختیار کیا (زکوٰۃ دینے سے انکاری ہوئے) ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان سے جنگ کا ارادہ کیا۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کہا آپ ان لوگوں سے کیسے لڑ سکتے ہیں؟ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے اس وقت تک لڑوں جب تک وہ لا اِلهَ اِلَّا اللہ نہ کہیں پھر جس نے یہ کلمہ پڑھ لیا تو اس نے اپنا مال اور اپنی جان کو مجھ سے بچا لیا مگر کلمہ کا حق اس سے لیا جائے گا اور اس کا حساب اللہ کے ذمے ہے۔“ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ کی قسم! میں ضرور اس سے لڑوں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا (یعنی نماز پڑھے گا لیکن زکوٰۃ نہیں دے گا) اللہ کی قسم! اگر ایک بھیڑ کا بچہ بھی جو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے مجھے نہ دیں گے تو میں ضرور ان سے اس بچہ کو روک لینے پر جنگ کروں گا۔“ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں ”اللہ کی قسم! اللہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سینہ کو کھول دیا تھا بعد میں میں بھی سمجھ گیا کہ یہی حق ہے۔“ (بخاری و مسلم)

صحابہ رضی اللہ عنہم نے اجماعی طور پر منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کیا، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کلمہ

پڑھنے کے بعد بھی آدمی کافر ہو سکتا ہے۔ امام ابو عبیدہ قاسم بن سلام رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”کتاب الایمان“ میں منکرین زکوٰۃ سے قتال کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشرکین سے قتال کے مترادف قرار دیا۔

الشیخ محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کے بیان کردہ نواقض اسلام

شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ نے وہ امور بیان کئے ہیں جن کی بنا پر ایک کلمہ گو کافر ہو جاتا ہے انہیں نواقض اسلام کہتے ہیں:

1- اللہ کی عبادت میں شرک کرنا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ (النساء: ۴/۴۸)

”بے شک اللہ تعالیٰ اس بات کو معاف نہیں کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے

اور اس کے علاوہ دوسرے گناہ جس کے بھی چاہے گا معاف کر دے گا۔“

إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا

لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ (المائدہ: ۵/۷۲)

”بے شک جس نے اللہ کے ساتھ شرک کیا اللہ اس کے لیے جنت حرام کر دے گا

اور اس کا مقام آگ ہے۔ اور ظالموں کا کوئی مددگار نہ ہوگا۔“

جیسے غیر اللہ کے لئے ذبح کرنا، جن یا قبر کے لئے ذبح کرنا۔

2- جو اللہ اور اپنے درمیان واسطے بنائے، ان واسطوں کو پکارے ان سے شفاعت کا سوال

کرے، ان پر بھروسہ رکھے، اس کے کفر پر سب کا اتفاق ہے۔

3- جو مشرکین کو کافر نہ کہے، یا ان کے کفر میں شک کرے یا ان کے مذہب کو صحیح کہے۔

4- جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی ہدایت آپ کی ہدایت سے زیادہ

کامل ہے اور کسی اور کا حکم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے بہتر ہے، وہ کافر ہے جیسا کہ بعض لوگ

طاغوت کے حکم کو فضیلت دیتے ہیں۔

5- جو کوئی نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم پر آنے والی شریعت کی کسی ایک بات سے بغض رکھتا ہو وہ کافر ہے

چاہے وہ (بظاہر) اس بات پر عمل بھی کرتا ہو۔

- 6- جو کوئی رسول اللہ ﷺ پر نازل ہونے والے دین میں سے کسی بات کا مذاق اڑائے وہ بات ثواب سے متعلق ہو یا عذاب سے وہ کافر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:
- قُلْ أَيْدِي اللَّهِ وَأَيْتِهِ وَرَسُولُهُ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ ۚ لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ ۚ (التوبة: ۹۰/۶۵-۶۶)

”فرمادیجیے کیا اللہ اور اس کی آیات اور اس کے رسول کے ساتھ تم مذاق کرتے ہو بہانہ بازی نہ کرو تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔“

شریعت رسول کی کسی بات کا مذاق اڑانے والا اجماع کی رو سے کافر ہے چاہے حقیقتاً مذاق اڑانے کی اسکی نیت بھی نہ ہو اور اس نے بطور مزاح گپ شپ کرتے ہوئے ایسا کہا ہو۔

- 7- جادو چاہے وہ جدائی پیدا کرنے کے لئے کیا جائے یا محبت پیدا کرنے کے لئے جو کوئی ایسا کرے یا ایسا کرنے پر راضی ہو، کافر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَمَا يَعْلَمِينَ مِنْ أَحَدٍ حَتَّى يَقُولُوا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ ۚ (البقرة: ۲/۱۰۲)

”اور وہ دونوں کسی کو جادو نہیں سکھاتے تھے یہاں تک کہ وہ کہتے کہ بے شک ہم تو آزمائش میں ہیں پس تو کفر نہ کر۔“

- 8- مسلمانوں کے مقابلے میں مشرکین کے غالب ہونے میں مدد دینے والا کافر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَوَيْلٌ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ

”اور جو کوئی تم میں سے ان سے دوستی کرے گا پس وہ ان میں سے ہوگا، بے شک اللہ

تعالیٰ ظالم قوم کو ہدایت نہیں دیتا۔“ (المائدہ: ۵/۵۱)

- 9- جو کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ بعض لوگوں کے لئے شریعت محمدیہ سے خروج جائز ہے جیسے خضر علیہ السلام نے شریعت موسیٰ سے خروج کیا تھا، وہ کافر ہے۔

10- اللہ تعالیٰ کے دین سے بے پروائی کرنے والا کہ نہ ہی اس کو سیکھتا ہے اور نہ اس پر عمل کرتا ہے، کافر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذُكِّرَ بِآيَاتِ رَبِّهِ ثُمَّ أَعْرَضَ عَنْهَا إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنتَقِمُونَ ﴿٣٢﴾ (السجدة: ۳۲/۲۲)

”اور اس سے زیادہ ظالم کون ہوگا جس کو اللہ کی آیات کے ساتھ نصیحت کی گئی پھر اس نے اس سے منہ پھیرا بے شک ہم مجرموں سے انتقام لینے والے ہیں۔“

شیخ سلیمان بن ناصر بن عبد اللہ العلوان رحمۃ اللہ علیہ ان نواقض اسلام کی شرح میں لکھتے ہیں:

”نواقض اسلام کسی شخص کے اسلام کے لئے وہ آفات ہیں کہ ان میں سے کسی ایک کا شکار ہونے والا جہنم کی آگ میں ہمیشہ رہے گا اور اس کے اعمال ضائع ہو جائیں گے۔“

تیسرے ناقض کی شرح میں لکھتے ہیں:

کسی شخص کو اس وقت تک مسلم نہیں کہا جاسکتا جب تک وہ مشرکین کو کافر نہ سمجھے۔ پس اگر (ان کا کافر ہونا) اس پر واضح ہو جاتا ہے اور اس بعد بھی وہ (ان کو کافر سمجھنے میں) توقف کرتا ہے یا ان کے کفر میں شک کرتا ہے تو وہ ان جیسا ہے۔ ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو کوئی لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہے اور جن کی اللہ تعالیٰ کے علاوہ عبادت کی جاتی ہے ان کا انکار کرے تو اس کا مال و خون مسلمانوں پر حرام ہو گیا اور اس کا حساب اللہ کے ذمہ ہے۔“ (صحیح مسلم)

معلوم ہوا کہ مسلمان کا خون صرف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے سے حرام نہیں ہوتا بلکہ اس پر لازم ہے کہ وہ ان کا کفر بھی کرے جن کی اللہ کے سوا عبادت کی جاتی ہے۔ پس اگر وہ ان سے کفر نہیں کرتا جن کی بندگی کی جارہی ہے تو اس کا خون اور مال حرام نہیں ہے اور اس کے لئے اسلام کی تلوار بے نیام ہے کیونکہ اس نے ملت ابراہیم کی بنیادوں میں سے ایک بنیاد کو گرا دیا جس کے قائم کرنے کا ہمیں حکم دیا

گیا تھا اور اللہ کے دشمنوں کی خواہش پر ملت ابراہیم کو چھوڑ دیا۔

جس سنت ابراہیم علیہ السلام کی پیروی کا حکم ہے وہ یہ ہے:

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَءُؤُا مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَخُدَّةَ..... (الممتحنہ 4/60)

”تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں میں بہترین نمونہ ہے جب انہوں نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تمہارا کفر کرتے ہیں اور جب تک تم اللہ کیلئے پر ایمان نہ لاؤ ہم میں اور تم میں ہمیشہ کھلم کھلا عداوت اور دشمنی رہے گی.....“

الشیخ محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کے نزدیک طاغوت کے ساتھ کفر کا مطلب:

الشیخ محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”طاغوت کے ساتھ کفر کا مطلب یہ ہے کہ تو یہ عقیدہ رکھے کہ غیر اللہ کی عبادت باطل ہے، اس کی عبادت کو چھوڑ دے، اس سے بغض رکھے اور اُس کی عبادت کرنے والوں کی تکفیر کرے اور ان سے دشمنی رکھے۔“

اس بیان سے مسلمانوں کے اکثر حکام کا حال تجھ پر کھل جائے گا یہ حکام اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں انہوں نے شرک کرنے والوں کو اپنا دوست بنا رکھا ہے ان کی تعظیم کرتے اور ان کو مقربین بناتے ہیں۔ ان کی کفار سے دوستیاں اور روابط ہیں علاوہ ازیں یہ دیندار لوگوں سے دشمنی رکھتے ہیں ان کو تکفیفیں پہنچاتے ہیں انہیں جیلوں میں ڈالتے ہیں۔ کیا اب بھی انکا اسلام باقی ہے؟

شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے کہا ”أَوْصَحَّحَ مَذْهَبُهُمْ“ میں آج کے کثیر لوگ شامل ہیں جو اشتراکیت کی طرف بلاتے ہیں۔ یا جو سیکولرازم کی طرف یا قومیت کی طرف بلاتے ہیں۔ یہ سب گمراہ فرتے ہیں، کافر فرتے ہیں اگرچہ یہ اپنا نام اسلامی رکھیں کیونکہ ناموں سے حقیقت نہیں بدلا کرتی۔“ (التبیان شرح نواقض الاسلام شائع کردہ دارالمسلم للنشر والتوزیع الریاض)

فصل ششم

غلط فہمیوں کا ازالہ

قارئین کرام! علماء اہل سنت کے ان دلائل کے بعد کیا کوئی ایسی دلیل ہے جو پاکستان میں رائج جمہوریت کو اسلامی ثابت کر سکے؟ اور آج تک کسی کو علماء اہل سنت کے ان دلائل کا جواب دینے کی جرات نہیں ہوئی۔ ووٹ ڈالنے کے حق میں جو دلائل دیئے جاتے ہیں ان کو ”غلط فہمی کے عنوان سے اور ان کے جوابات کو ازالہ کے عنوان سے“ ملاحظہ فرمائیے:

غلط فہمی 1 قرارداد مقاصد

موجودہ اسمبلیاں مشاورتی مجالس ہیں اور شریعت کی منشاء کے مطابق ہیں۔ قرارداد مقاصد کو آئین پاکستان کا حصہ بنانے کے بعد یہ اسمبلیاں ”اسلامی“ ہیں۔ البتہ جن لوگوں کے پاس حکومت کی باگ ڈور ہے وہ آئین کی خلاف ورزی کرتے ہوئے انہیں غیر اسلامی طریقوں پر چلاتے ہیں۔ قرآن و سنت کے منصوص احکام کے خلاف بل پیش کرتے ہیں۔ قرآن و سنت کے منصوص احکام کو بالادست قانون کا درجہ نہیں دیتے۔ قرارداد مقاصد نے ان پر جو پابندی عائد کی ہے کہ وہ قرآن و سنت کی حدود میں رہ کر قانون سازی کریں گے اسے نظر انداز کرتے ہیں۔ اس لیے دیندار لوگوں کو یکشن میں حصہ لے کر اسمبلی میں جانا چاہیے۔

ازالہ:

یہ بات درست ہے کہ آئین پاکستان میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ تمام موجودہ قوانین کو قرآن و سنت میں منضبط اسلامی احکام کے مطابق بنایا جائے گا اور کوئی ایسا قانون وضع نہیں کیا جائے گا جو اسلامی احکام کے منافی ہو۔ صدر پاکستان بھی حلف اٹھاتے ہوئے کہتا ہے کہ میں اسلامی نظریے کو برقرار رکھنے کیلئے کوشاں رہوں گا جو قیام پاکستان کی بنیاد ہے۔ وہ شخص

پارلیمنٹ کا رکن چنے جانے کا اہل نہیں جو اسلام کے مقرر کردہ فرائض کا پابند نہ ہو۔ اسلامی تعلیمات کا خاطر خواہ علم نہ رکھتا ہو نیز کبیرہ گناہ سے اجتناب نہ کرتا ہو۔

ان اسلامی دفعات کے باوجود آخر کیا وجہ ہے کہ ایسے لوگوں کی اکثریت چنی جاتی ہے جو اسمبلی کو اسلامی طرز پر نہیں چلاتے یقیناً خرابی بنیاد میں ہے۔ آئیے ہم قرارداد مقاصد پر غور کریں جس کو آئین میں شامل کرنے کی وجہ سے پاکستان کو اسلامی مملکت قرار دیا جاتا ہے۔

قرارداد مقاصد کہتی ہے کہ دنیا کی بادشاہت صرف اللہ تعالیٰ ہی کیلئے ہے اور اللہ ہی کی بتائی ہوئی حدود کے مطابق پاکستانی عوام کے اختیارات ایک مقدس امانت ہیں اور یہ پاکستانی جمہور کی مرضی کے عین مطابق ہے کہ یہاں ایک ایسا نظام رائج ہو جس کے ذریعے حکومت اپنے منتخب عوامی نمائندوں کے ذریعے اپنے اختیارات کو استعمال میں لائے۔

قرارداد کے ان ابتدائی تین فقروں میں غور فرمائیے:

پاکستانی عوام کے اختیارات..... پاکستانی جمہور کی مرضی..... عوامی نمائندوں کے ذریعے..... یہ وہ الفاظ ہیں جن کی وجہ سے قرارداد مقاصد کو آئین میں شامل کرنے سے قبل اور اس کے بعد کے پاکستان میں ذرا سا بھی فرق واقع نہیں ہوا۔ معاشرے کی حالت میں کوئی تبدیلی نہیں آئی۔ کیونکہ پاکستان کے جمہور میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو کلمہ پڑھ لینے کے بعد

1- رسول اللہ ﷺ، سیدنا علی، سیدنا فاطمہ، سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم کو مشکلات کے حل کیلئے پکارتے ہیں انہیں مشکل کشا اور حاجت روا مانتے ہیں اور بعض وہ بھی ہیں جو اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر سمجھتے ہیں، قرآن مجید کو بدلی ہوئی کتاب جانتے ہیں۔

2- فوت شدہ بزرگوں کے مزاروں پر حاضری دیتے ہیں اُن کا طواف کرتے ہیں ان کے نام کی نذر و نیاز دیتے ہیں۔

3- طریقت کو شریعت سے الگ راستہ جانتے ہیں۔ خانقاہی سلسلوں سے منسوب ہو کر قادری، نقشبندی اور سہروردی طریقوں کو اختیار کرتے ہیں۔ وحدۃ الوجود، وحدۃ الشہود اور حلول جیسے شریکہ نظریات رکھتے ہیں۔

4- اپنی عقل کے ذریعے قرآن مجید کی وہ تفسیر بیان کرتے ہیں جو احادیث رسول اور سلف صالحین کی بیان کردہ تفسیر کے صریحاً مخالف ہوتی ہے، جو دین ہمیں تواتر سے ملا اس کی مخالفت کرتے ہوئے صلوٰۃ، صوم، حج اور زکوٰۃ کے وہ معنی بیان کرتے ہیں جس سے آج تک امت ناآشنا رہی۔

5- لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر جمع ہونے کی بجائے قومیت (مہاجر، پنجابی اور پٹھان) کے عقیدے کی بنیاد پر امت میں تفرقہ ڈالتے ہیں۔

6- اسلام کو کامل دین سمجھنے کی بجائے سوشلزم کو اپنی معیشت قرار دیتے ہوئے اس کی طرف دعوت دیتے ہیں۔

7- مغربی افکار و نظریات کے حاملین اور پاکستان کو مغربی طرز کی سیکولر ریاست بنانے کی کوشش کرنے والے بھی ہیں

8- یہ سب کلمہ پڑھنے کی بناء پر پاکستانی جمہور میں شامل ہیں۔ ان میں اس خود ساختہ اسلام کے لیڈر بھی ہیں اور ان کے پیچھے اندھا دھند چلنے والے عوام بھی، حتیٰ کہ قیام پاکستان کے وقت اور قرارداد مقاصد کو آئین میں شامل کرتے وقت مرزا قادیانی کو رسول ماننے والے بھی پاکستان کے مسلم عوام میں شامل تھے۔

جب یہ اور اس قسم کے لوگوں کا ”اسلام“ بھی اسلام ہی ہے اور وہ سوچ سمجھ کر اس پر قائم رہنے کے باوجود ”مسلمان“ ہی ہیں تو ان پاکستانی عوام کے اختیارات، پاکستانی عوام کی مرضی سے اور عوامی نمائندوں کے ذریعے جو دستور پاس ہوگا یا جو انقلاب برپا کیا جائے گا

اسے اسلامی کیسے تسلیم کیا جائے گا؟ البتہ اس کا یہ عظیم نقصان ہوا کہ جو لوگ اس باطل نظام کو بدلنے کیلئے اٹھے تھے وہ اس کا حصہ بن گئے اور کتنے ہی علماء کرام ہیں جو اس باطل نظام کو بدلنے کیلئے اٹھے اور اسی جمہوریت کے ذریعے الیکشن جیتنے کے بعد اسمبلی میں بھی پہنچے مگر وہ اس باطل نظام کو نہ بدل سکے بلکہ باطل نظام نے ان کو بدل دیا۔ ان علماء کرام نے تحریک پاکستان میں، مرزائیوں کو کافر قرار دینے میں، نظام مصطفیٰ کی تحریک میں، جہاد کشمیر میں، تحریک حرمت قرآن اور تحریک ناموس رسالت جیسی بہت سی تحریکوں میں ان سب لوگوں کے ”اسلام“ کو اسلام اور ان عقائد اور اعمال پر ڈٹے ہوئے اشخاص کو ”علماء دین“ قرار دیا حالانکہ انہوں نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں انہی لوگوں کے کفر کو واضح کیا تھا کیونکہ وہ اسلام کے منافی امور یعنی نواقض اسلام کے مرتکب تھے۔

دستور میں حاکم اعلیٰ اللہ کو مانا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کو حاکم اعلیٰ ماننے کے باوجود دینی جماعتیں شریعت بل پاس کروانے کے لیے سڑکوں پر کیوں نکلتی ہیں؟ اللہ کو حاکم اعلیٰ مان لینے کے باوجود سوچئے کہ آئین پاکستان میں اللہ تعالیٰ کا عملاً کیا اختیار ہے؟

اسلام کی رو سے احکم الحاکمین ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کا ہر فرمان حرف آخر ہے یعنی اس کا فیصلہ آجانے کے بعد کسی کو فیصلہ کرنے کا اختیار نہیں رہتا۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ ۚ قَلِيلًا مَّا تَذَكَّرُونَ ﴿٣﴾ (الاعراف: ۳)

”لوگوں جو کچھ تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اسی کی اتباع کرو اس کے علاوہ دوسرے سرپرستوں کی اتباع نہ کرو، تھوڑی ہی تم نصیحت مانتے ہو۔“

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيهِ
أَنفُسَهُمْ حَزَّاجًا ۖ وَمَا قَضَيْتَ وَتُسَلِّمُوا أَنَسِلِيْمًا ۝ (النساء: ۶۵)

”نہیں (اے محمد) تیرے رب کی قسم یہ کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافات میں یہ تم کو فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں۔ پھر جو کچھ تم فیصلہ کرو اس پر اپنے دلوں میں کوئی تنگی تک محسوس نہ کریں بلکہ سر بسر تسلیم کر لیں۔“

ان آیات سے واضح ہے کہ اللہ کا فرمان قانون ہے اور اس سے متصادم ہر بات کا عدم ہے۔ گویا اللہ کا دین بیک وقت مذہب بھی ہے اور قانون بھی۔

جبکہ سیکولرزم اور ہمارے آئین کی رو سے دین اسلام کو مذہب تسلیم کیا جاتا ہے اور اس مذہب کو قانون بنانے کے لیے ”اکثریت“ سے پاس کروانا شرط ہے۔ گویا مذہب یہاں قانون بن سکتا ہے البتہ مذہب خود بخود قانون نہیں ہے۔ اور یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کھلا کفر ہے۔

یہ پارلیمنٹ اسی لیے طاغوت ہے کہ ان کی نظر میں اللہ اور اس کے رسول کی بات آپ سے آپ قانون کا درجہ نہیں رکھتی اسے صرف مذہبی تقدس حاصل ہے قانون بننے کے لئے یہ اسمبلی اور سینٹ سے منظور ہونے کا محتاج ہے۔

شریعت کے ایک حصہ کو ضروریات دین اس لیے کہتے ہیں کہ ”مسلم“ بننے کے لیے ان کا علم حاصل کرنا واجب ہے مثلاً نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ کی فرضیت، جہاد اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا وجوب، شرک، فحاشی، سود، جوا، چوری، زنا یا شراب خوری کی حرمت، کفار سے دوستی اور محبت اور کفار کے باطل نظریات کی تبلیغ کی حرمت وغیرہ۔ ان ضروریات دین کو تسلیم کرنے کے بعد ایک آدمی مسلمان بنتا ہے۔ اللہ کا نازل کردہ یہ دین خود بخود قانون ہے۔ اور جس نظام میں شریعت کے ان مسلمات کو قانونی اسٹیٹس حاصل کرنے کے لیے اکثریت سے پاس ہونا پڑے اس نظام کے کافرانہ ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے؟

قرارداد مقاصد کو آئین کا حصہ بنانے کے باوجود شریعت کو قانون بننے کے لیے شریعت بل کی صورت میں پارلیمنٹ کے ہاتھوں پاس ہونے کا محتاج ہونا یہ واضح کرتا ہے کہ آئین پاکستان

اب بھی سیکولر یعنی کفر کا قانون ہے۔

غلط فہمی 2 نسوانی حکومت سے بچنے کیلئے ووٹ ڈالنا:

پیپلز پارٹی کے مقابلے کے لیے ضروری ہے کہ ہم مسلم لیگ کا ساتھ دیں تاکہ نسوانی حکومت قائم نہ ہو سکے اور پیپلز پارٹی کو بد معاشی کا موقع نہ مل سکے کیونکہ پیپلز پارٹی اسلام دشمن اور پاکستان دشمن جماعت ہے۔

ازالہ:

پہلے ووٹ کا مطلب سمجھ لیجئے۔ ووٹ دینے کے معنی یہ ہیں کہ ہم کسی شخص کو اسمبلی کا ممبر منتخب کریں جو دستور کے مطابق قانون سازی کرے۔ یعنی ووٹ کے بل بوتے پر کچھ انسانوں کو پانچ سال کے لیے اللہ کے حق حاکمیت کو غصب کرنے کا آئینی حق مل جاتا ہے۔ پھر کیا طاغوت کی پانچ سالہ تقریب ولادت میں شرکت جرم نہ ہوگی؟ کفر چھوٹا ہو یا بڑا، نسوانی ہو یا مردانہ اس کا مطلب ہی اللہ کی بغاوت ہے اور ہمیں اس طاغوت کے ساتھ کفر کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا کفر بالطاغوت کے بنیادی فریضے کو نسوانی قیادت سے بچاؤ جیسی کم اہم مسئلہ کی بھینٹ چڑھانا قطعاً حرام ہے۔ کسی بھی مقصد کیلئے ہم اس باطل نظام میں ایک چھوٹے کفر کو منتخب نہیں کر سکتے اس کو اپنی نمائندگی کا حق دے کر اللہ کا شریک منتخب کرنا اہل ایمان کا کام نہیں ہے۔

حافظ حامد محمود رحمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب دلیل دی:

رہی یہ بات کہ کفر کو تشریع مالم یاذن بہ اللہ کا حق نہ دے کر ہم بڑے کفر کی راہ ہموار کر رہے ہیں تو سوال یہ ہے کہ دنیا کب چھوٹے اور بڑے کفروں سے خالی رہی ہے؟ پھر یہ اصول کس فقیہ نے استنباط کیا ہے کہ جب بھی کبھی دو بد معاشوں کی طبیعت جنگ و جدل کے لئے کسمپاسے تو وارثان نبوت پر فرض ہو جاتا ہے کہ اپنا پورا وزن کمتر بد معاش کے پلڑے میں ڈال دیں؟ ذرا اس اصول کو دنیا کے فسادات میں

”اسلامی کردار“ ادا کرنے کیلئے لاگو کیجئے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ آپ کس دلدل میں پھنس گئے ہیں۔ باطل کا بالکلیہ انکار اور طاغوت سے کفر جو اللہ نے فرض کیا ہے اس سے عہدہ برآں ہونے کے لئے ایسے وقت کے انتظار کی آخر کیا دلیل ہے جب جہاں بھر کے چھوٹے بڑے کفر ساز میں ایک سے ہو جائیں گے اور تا وقتیکہ ایسا نہ ہو باطل اور کفر کا بالکلیہ انکار معلق رہے گا!؟“ (کیا ووٹ مقدس امانت ہے ص 75)

سیاسی انتخابات کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”جمہوری طریقہ سے عمل میں آنے والے انتخابات بھی حرام اور ناجائز ہیں..... یہ انتخابات اس طریقے سے اس بات کا سبب بنتے ہیں کہ مسلمانوں پر اقتدار کا حق ان لوگوں کو ملنے لگے جن کو اقتدار سونپنا جائز نہیں بلکہ ان کو شریک مشورہ تک کرنا جائز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ اسکو منتخب کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ قانون ساز مجلس نمائندگان کا رکن بنے جو اپنا فیصلہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں بلکہ اکثریت سے طے کرتے ہیں۔ اس لیے یہ طاغوتی ایوان ہیں ان کو سرے سے تسلیم کرنا جائز نہیں کجا یہ کہ ایک مسلمان انکو وجود میں لانے کیلئے دوڑ دھوپ کرے اور ان کو قائم کرنے میں تعاون کرے۔ حالانکہ یہ ایوان اللہ کی شریعت سے مصروف جنگ ہیں مزید یہ کہ یہ مغربی طریقہ کار ہے اور یہود و نصاریٰ کی پیداوار ہے۔ جبکہ ان سے مشابہت رکھنا ہی ناجائز ہے..... رہا سیاسی جماعتوں کا طریقہ کار تو اسکی ممانعت کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کے لیے کوئی شرعی ضابطہ مقرر نہیں اور جو مقرر ہیں وہ اس بات کا موجب ہیں کہ ایک غیر اسلامی قوت کو اقتدار ملے جبکہ فقہاء میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو اس کو جائز کہتا ہو۔“ (فتویٰ البانی رحمۃ اللہ علیہ)

غلط فہمی 3 یہودیوں سے معاہدوں کی حقیقت:

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے یہودیوں کے دو قبائل بنو قریظہ اور بنو نضیر سے دفاعی معاہدہ

کیا ہوا تھا کہ تم پر کوئی حملہ کرے تو ہم حمایت کریں گے اور ہم پر کوئی حملہ کرے تو تم حمایت اور مدد کرنا تو ہم نے انہی بنیادوں پر مسلم لیگ سے اتحاد کا اعلان کیا۔“

ازالہ:

علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ یہودیوں کے ساتھ دفاعی معاہدوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

1- سند کے لحاظ سے یہ ثابت ہی نہیں کیونکہ یہ روایت مُعْضَل ہے (معضل وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں دو یا دو سے زائد راوی یکے بعد دیگرے ساقط ہوں ایسی منقطع روایت سے مسئلہ کیسے ثابت ہوگا؟)

2- اگر ایسا معاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت بھی ہوتا تو بھی (بعد میں نازل ہونے والے) جزیرہ کے احکام کی رو سے منسوخ ہو جاتا۔

3- یہود مدینہ میں اسلامی ریاست کی رعایا کا ایک حصہ تھے یہ کسی ہمسر کا اپنے ہمسر سے اتحاد نہ تھا۔

4- اس معاہدہ کی سند اگر صحیح بھی ہوتی تب بھی اس کی شقیں موجودہ سیاسی اتحاد کے مضمون سے مماثلت نہیں رکھتیں۔ (فتویٰ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ)

علامہ البانی رحمہ اللہ کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ یہودیوں کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاعی معاہدوں اور پاکستان میں بننے والے مختلف اتحادیوں میں کوئی مماثلت نہیں ہے۔

پاکستان کے اندر مختلف جماعتوں کے اتحاد کا مقصد دفاعی نہیں بلکہ خلافت اسلامیہ کا قیام ہوتا ہے۔ قومی اتحاد میں اصغر خان، بیگم ولی خان، نورانی اور مفتی محمود صاحبان نظام مصطفیٰ کے قیام کے لیے اکٹھے ہوئے اور مرکزی جمعیت اہل حدیث نے مسلم لیگ کے ساتھ کتاب و سنت کی بالادستی کے لیے اتحاد کیا۔ شرک و کفر کے عقائد کے حاملین کے ساتھ کتاب و سنت کی بالادستی کے لیے اتحاد کرنے کی کیا دلیل ہے؟

غلط فہمی 4 مشرکین سے مدد حاصل کرنا:

سیرت رسول ﷺ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور بعض اوقات رسول اللہ ﷺ نے بھی مشرکین سے مدد حاصل کی۔ ان کی پناہ لے کر مکہ میں رہے۔ بعض صحابہ کرام حبشہ کی طرف ہجرت کر گئے اور نبی اکرم ﷺ پر ایمان لانے والا حبشہ کا حاکم اصمہ نجاشی رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر مسلمانوں کی حمایت تو کرتا رہا لیکن اپنی ماتحت رعایا کو مسلمان نہ بناسکا اور نہ ہی ان پر اسلام کا نفاذ کر سکا حتیٰ کہ اس کی موت پر نماز جنازہ پڑھنے والے بھی موجود نہ تھے اسی وجہ سے رسول اکرم ﷺ نے اس کی غائبانہ نماز جنازہ کا خصوصی اہتمام کیا۔

ازالہ:

یہ درست ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حبشہ میں پناہ لی رسول اللہ ﷺ نے مطعم بن عدی کی پناہ لی اور آپ نے ہجرت مدینہ کے موقع پر ایک مشرک کو راستہ بتانے کے لیے اجرت پر رکھا مگر یہ سب کچھ نظام مصطفیٰ کے قیام کے لیے اور اسلامی خلافت کے حصول کے لیے گمراہ سیاسی جماعتوں کے ساتھ اتحاد کی دلیل کیسے بنے گا؟ کیا اللہ کے نبی ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حق سے ذرا سی بھی دستبرداری کی؟ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرک اور کفر کے داعیوں کو اسلامی رہنما ہونے کا بھرپور تاثر دیا جائے؟ نجاشی رضی اللہ عنہ نے اسلام کے قانون کے خلاف کون سا قانون جاری کیا؟ اس سے یہ تو ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان کفر کی حکومت کے ماتحت رہ سکتے ہیں اور ان کی ایسی ملازمت بھی کر سکتے ہیں جن سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی صریح مخالفت نہ ہوتی ہو، مگر کیا یہ بنک کی نوکری کی دلیل بن سکتی ہے؟ جس میں اسے سودی کھاتے لکھنے پڑتے ہوں۔ کیا شراب خانہ کا مینجر بننے کی دلیل بن سکتی ہے؟ جس میں اسے شراب پلانے والوں کی نگرانی کرنی پڑتی ہو؟ کیا ایسی نوکری کر سکتا ہے جس میں اسے کتاب و سنت کے خلاف قانون کے مطابق فیصلہ کرنا پڑتا ہو یا اس پر عمل درآمد کرنا پڑتا ہو؟ یقیناً نہیں۔ ہمیں اگر نجاشی رضی اللہ عنہ کی حکومت کی

تفصیلات معلوم نہیں تو قرآن حکیم کی محکم آیات پر عمل کرنے میں کیا رکاوٹ ہے؟

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴿٤٤/٥﴾ (المائدہ 44/5)

”اور جو اس قانون کے مطابق فیصلہ نہ کرے جو اللہ نے نازل کیا پس وہی لوگ ہی کافر

ہیں۔“

غلط فہمی 5 قصہ یوسف علیہ السلام سے دلیل پکڑنے کی حقیقت:

یہ بھی حقیقت ہے کہ یوسف علیہ السلام باوجود ایک عادل وزیر خزانہ ہونے کے تمام معاملات میں حق و عدل قائم نہیں کر پائے تھے۔ کیونکہ مصری حکومت کے کئی ایسے مالی قوانین بھی تھے جو عدل و انصاف کے سراسر منافی تھے..... اور یوسف علیہ السلام کیلئے ممکن نہ تھا کہ وہ اللہ کے دین کو مکمل طور پر عملاً نافذ کرنے کے لیے جو کچھ چاہتے کرتے..... مَا كَانَ لِيَأْخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ (وہ اپنے بھائی کو بادشاہ کے قانون کے مطابق نہیں پکڑ سکتے تھے)۔ اس آیت میں دین الملک سے مراد چوروں کے متعلق مصر کا قانون تھا جو قانون انبیاء کے خلاف تھا..... گویا یوسف علیہ السلام نے اہل مصر پر جزوی حکمرانی کی.....

ازالہ:

جب اس بات پر کسی کا اختلاف سرے سے ہے ہی نہیں کہ قرآن و سنت کی نصوص سے متضادم یا مختلف قانون بنانے اور چلانے کا اختیار کسی کو نہیں اور جو جان بوجھ کر ایسا کرے وہ طاعت ہے تو پھر اللہ کے سچے نبی یوسف علیہ السلام کریم ابن کریم ابن کریم کے بارے میں ایسی سوچ کی تو قطعاً کوئی گنجائش ہرگز ہرگز نہیں ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے احکامات کے خلاف معاذ اللہ بادشاہ کے کسی قانون کی تابعداری کی ہو یا کردائی ہو۔ وہ یوسف علیہ السلام جن کا نعرہ ہی یہ تھا اِنَّ الْحُكْمَ اِلَّا لِلّٰهِ ”فرمانروائی صرف اللہ ہی کیلئے ہے“ (یوسف: 67/12) ایسا کیسے کر سکتے تھے؟“

پھر جو مثال پیش کی گئی ہے اس سے بھی تو اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ آپ نے بادشاہ کے قانون کی بجائے شریعت یعقوب کے مطابق اپنے بھائی کو روکا اور نبی ہوتے ہوئے انہیں یہ لائق ہی نہ تھا کہ وہ بادشاہ کے قانون پر عمل کرتے۔ (تفسیر ابن کثیر)

خود اس آیہ مبارکہ کا مضمون ہی اللہ کے نبی یوسف علیہ السلام کی مثالی توحید پر شاہد ہے:

مَا كَانَ لِیَاخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ (یوسف 76/12)

”یوسف کو لائق نہ تھا کہ وہ اپنے بھائی کو بادشاہ کے قانون کی رو سے لے لے کر یہ کہ اللہ ہی چاہے۔“

اس آیت کی تفسیر میں سید مودودی صاحب کیا خوب لکھتے ہیں:

(سوال یہ ہے) کہ یوسف علیہ السلام ایک راست باز آدمی بھی تھے یا نہیں؟ اگر راست باز تھے تو کیا ایک راست باز انسان کا یہی کام ہے کہ قید خانے میں تو وہ اپنی پیغمبرانہ دعوت کا آغاز اس سوال سے کرے کہ ”بہت سے رب بہتر ہیں یا وہ ایک اللہ جو سب پر غالب ہے“ اور بار بار اہل مصر پر بھی واضح کر دے کہ تمہارے ان بہت سے متفرق خود ساختہ خداؤں میں سے ایک یہ شاہ مصر بھی ہے اور صاف صاف اپنے مشن کا بنیادی عقیدہ یہ بیان کرے کہ ”فرمانروائی کا اقتدار اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کیلئے نہیں“ مگر جب عملی آزمائش کا وقت آئے تو وہی شخص خود اس نظام حکومت کا خادم بلکہ ناظم اور محافظ اور پشت پناہ تک بن جائے جو شاہ مصر کی ربوبیت میں چل رہا تھا اور اس کا بنیادی نظریہ ”فرمانروائی کے اختیارات اللہ کیلئے نہیں بلکہ بادشاہ کیلئے ہیں“ تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ اس مقام کی تفسیر میں دور انحطاط کے مسلمانوں نے کچھ اسی ذہنیت کا اظہار کیا جو کبھی یہودیوں کی خصوصیت تھی۔ یہ یہودیوں کا حال تھا کہ جب وہ ذہنی و اخلاقی پستی میں مبتلا ہوئے تو پچھلی تاریخ میں جن جن بزرگوں کی سیرتیں ان کو بلندی

پر چڑھنے کا سبق دیتی تھیں ان سب کو وہ نیچے گرا کر اپنے مرتبے پر اتار لائے تاکہ اپنے لئے اور زیادہ نیچے گرنے کا بہانہ پیدا کریں۔ افسوس کہ یہی کچھ مسلمانوں نے بھی کیا۔ انہیں کافر حکومتوں کی چاکری کرنی تھی مگر اس پستی میں گرتے ہوئے اسلام اور اس کے علمبرداروں کی بلندی دیکھ کر انہیں شرم آئی۔ لہذا اس شرم کو مٹانے اور اپنے ضمیر کو راضی کرنے کیلئے یہ اپنے ساتھ اس جلیل القدر پیغمبر کو بھی خدمت کفر کی گہرائی میں لے کرے جس کی زندگی دراصل انہیں یہ سبق دے رہی تھی کہ اگر کسی ملک میں ایک اور صرف ایک مرد مومن بھی خالص اسلامی اخلاق اور ایمانی فراست و حکمت کا حامل ہو تو وہ تنہا مجر اپنے اخلاق اور اپنی حکمت کے زور سے اسلامی انقلاب برپا کر سکتا ہے اور یہ کہ مومن کی اخلاقی طاقت فوج، اسلحہ اور سرد سامان کے بغیر بھی ملک فتح کر سکتی ہے اور سلطنتوں کو مسخر کر لیتی ہے۔

(تفہیم القرآن جلد دوم، سورۃ یوسف حاشیہ 47)

یقیناً یوسف علیہ السلام نے حکومت کا اقتدار اس لئے طلب کیا تھا کہ وہ ملک کے نظام کو اسلام کے مطابق ڈھالیں۔ اللہ تعالیٰ کے احکام جاری کر کے حق کو قائم کر دیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کا رسول کفر کے نظام کو کافرانہ اصولوں پر چلانے کیلئے اپنی خدمات پیش کرے؟

پھر اس واقعہ میں اس بات کی دلیل کہاں ہے کہ ایک مسلمان پانچ سال کے لیے ان حکمرانوں کو اپنے ہاتھ سے منتخب کرے جو کامیاب ہونے کے بعد قبروں، تزییوں اور شرک کے اڈوں کے محافظ بنیں، سود کا نظام ملک میں چلائیں۔ فحاشی کے قانونی اڈوں کی حفاظت کریں۔ شرک و کفر کے سرپرستوں کو اسلامی رہنما اور ورثہ الانبیاء ہونے کا تاثر دینے کا ثبوت قصہ یوسف علیہ السلام میں کہاں ہے؟ الْوَلَاء (اللہ کے دوستوں سے پیار) وَالْبِرَاء (اللہ کے دشمنوں سے دشمنی) کے عقیدہ کے خلاف ان سے اظہار محبت کی آخر کیا دلیل ہے؟

غلط فہمی 6 صلح حدیبیہ سے دلیل پکڑنے کی حقیقت:

رسول اللہ ﷺ نے چونکہ صلح حدیبیہ کی ہے..... تو ہمیں بھی دُنیا میں رہنے کے لیے ایسی گنجائش رکھنی چاہیے۔

ازالہ:

حقیقت یہ ہے کہ مذہبی جماعتوں کو ان سیاسی جماعتوں کے ساتھ اتحاد کرنے میں اسلام کے اہم اصول الولاء والبراء سے دستبردار ہونا پڑتا ہے جبکہ صلح حدیبیہ کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

صلح حدیبیہ میں اسلام کی کسی بات سے جو ہری دستبرداری نہ ہوئی تھی چنانچہ آپ نے ”الَّرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ کی جگہ ”بِاسْمِكَ اللَّهُمَّ“ لکھ دیا۔ رہی یہ بات کہ آپ نے (اس معاہدہ میں) رسول اللہ ﷺ نہ لکھوایا تو اس بات سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ نے اپنی رسالت کی نفی کر دی تھی بلکہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”وَاللَّهِ إِنِّي لَرَسُولُ اللَّهِ“ ”اللہ کی قسم! میں بے شک اللہ کا رسول ہوں۔“

(فتویٰ البانی رحمہ اللہ)

غلط فہمی 7 رومیوں کی کامیابی سے دلیل پکڑنے کی حقیقت:

سورہ روم میں ہے کہ رومی چند سالوں میں کامیاب ہو جائیں گے اور مسلمان اس دن اللہ کی مدد سے خوش ہوں گے۔ حالانکہ رومی بھی کافر تھے مگر عیسائی تھے۔ ان کی فتح سے مسلمانوں کو خوشی ہوگی کیونکہ وہ لوگوں کو مذہبی آزادی دیتے ہیں اور مجوسی مسجدوں کو مسمار کرتے ہیں۔“

ازالہ:

درج ذیل عبارت پر غور کیجئے اور سوچیے کہ کیا یہ جواب کافی نہیں؟

”کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے روم و ایران کی جنگ میں روم کی حمایت کی تھی اس لیے ہم بھی انتخابات میں چھوٹے کفر کی حمایت کرنے کے مجاز ہیں۔ یہ شبہ دو غلط فہمیوں پر مبنی ہے۔

۱۔ اول تو یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ رسول اکرم ﷺ نے رومیوں کی کسی طرح کی حمایت کی تھی حدیث کی کسی روایت میں یہ آیا ہو کہ آپ ﷺ نے رومیوں کی کسی طرح کی مدد فرمائی تھی یا زبان کی حد تک حمایت کا اعلان فرمایا تھا؟ ایسی کسی بھی بات کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے نہ ثبوت فراہم ہو سکتا ہے۔ واقعہ صرف اتنا ہے کہ ایرانیوں کی فتح پر قریش خوش ہوتے تھے اور رومیوں کی فتح پر مسلمان علمی امانت سے کام لیا جائے تو اس سے بڑے کافر کی شکست پر خوش ہونے کا جواز ہے۔ رہا کسی کفر کا ہاتھ بٹانا، ساتھ دینا یا زبان کی حد تک ہی تائید و حمایت کرنا تو ایسے کسی بھی واقعہ کا اگر اللہ کے رسول ﷺ پر دعویٰ کیا جاتا ہے تو وہ آپ ﷺ پر بہتان ہے اور اگر ایسا دعویٰ نہیں کیا جاتا تو پھر سرے سے مسئلہ ہی نہیں بنتا۔

یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ وہ خوشی جس کا قرآن مجید میں ذکر آیا ہے وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ مفسرین کی ایک جماعت کے نزدیک وہ رومیوں کی فتح کے بارے میں نہیں بلکہ غزوہ بدر کی فتح کی پیشین گوئی ہے۔ تاہم اگر رومیوں کی فتح کے بارے میں بھی ہو تو اس سے صرف خوشی کا جواز نکلتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ وضاحت بھی فائدے سے خالی نہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جو شرط بدی تھی وہ بھی رومیوں کے لئے جذباتی ہونے کی بنا پر نہیں بلکہ قرآن اور رسول اکرم ﷺ کی پیشین گوئی کی حقانیت کی وجہ سے تھی کہ کافر روم کی فتح ناممکن قرار دیتا تھا۔

۲۔ دوسری غلط فہمی ووٹ اور میڈیٹ کا مطلب نہ سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ یہ فرض کر لینے کے بعد کہ رسول اکرم ﷺ نے رومیوں کی تائید کی تھی ووٹ کو بھی ویسی ہی تائید سمجھ کے جائز کر لیا جاتا ہے۔ سونہ پہلا مقدمہ درست ہوتا ہے اور نہ دوسرا۔ جبکہ ووٹ ایک جاہلی نظام میں اس

کے شہریوں کی شرکت اور خود طاغوتوں ہی کا انتخاب ہوتا ہے۔“
(کیا ووٹ مقدس امانت ہے۔ از حافظ حامد محمود، ص 73، 74)

غلط فہمی 8 امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا طرز عمل:

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی مثال اس سلسلہ میں نمایاں ہے۔ جنہوں نے حکمرانوں اور معاشرہ کی دعوت و اصلاح کے ساتھ ساتھ خیر کے کاموں میں عملاً تعاون بھی کیا۔

ازالہ:

کلمہ پڑھنے کے باوجود ملکی نظام کو بشری قوانین کے تحت چلانے کے کفر کا ارتکاب سب سے پہلے تاتاری حکمرانوں نے کیا جو کلمہ پڑھ کر اسلام میں داخل ہونے کے بعد بھی چنگیز خان کے ”یاسق“ کو اپنے مابین قانون قرار دیتے تھے البتہ دورِ حاضر کے حکام کے برعکس وہ اسلامی بلاد کو فتح کرنے کے بعد ان پر یاسق کو نافذ کرنے کی بجائے انہیں پرانے اسلامی طریقے پر ہی چھوڑ دیتے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ وہ پہلے بڑے امام ہیں جنہوں نے ان تاتاریوں کو اس وجہ سے بھی کھل کر کافر قرار دیا۔

پس ظاہر ہے کہ جن حکام سے وہ تعاون کرتے رہے وہ یقیناً وہی لوگ ہیں جن کا آئین قرآن و سنت ہی تھا یعنی اسلامی بنیاد ابھی باقی تھی۔ علاوہ ازیں یہ بتائیے ووٹ ڈال کر ان لوگوں کو چننا جو منتخب ہونے کے بعد قرآن و سنت سے آزاد قانون سازی کریں ”خیر“ کا کام کیسے ہے؟ یہ تو شرک و کفر ہے جیسا کہ ثابت کیا جا چکا۔ شرک و کفر میں تو ہرگز ہرگز تعاون نہیں کیا جاسکتا۔

غلط فہمی 9 جمہوری انتخاب میں حصہ لینے والوں پر فتویٰ لگانے کی حقیقت:

اگر جمہوریت کو کفر مان لیا جائے تو سلف صالحین بالخصوص برصغیر پاک و ہند کی تمام بزرگ شخصیات جو ملکی سیاست اور مختلف ملکی تحریکوں اور انتخابات میں حصہ لیتی رہی ہیں (خاکم بدھن) وہ تمام کافر قرار پائیں گے۔ صرف وہی نہیں وہ بھی جو جمہوری انتخابات میں ووٹ بھی ڈالتے رہے یعنی ان لوگوں کی زبان بیک حرکت کروڑوں مسلمانوں اور صاحبانِ ایمان کو کافر بنا ڈالتی ہے۔

ازالہ:

”جمہوریت کفر ہے“ کی بنیاد پر جو نتائج اخذ کیے گئے ہیں وہ خالصتاً خارجیوں کا طریقہ ہے آج کلمہ پڑھنے والوں کی اکثریت شرک و کفر میں ملوث ہے۔ دعوت کے میدان میں کام کرنے والوں کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایمان کی تفصیلات بیان کریں۔ جن باتوں سے آدمی کافر ہو جاتا ہے یعنی نواقض اسلام صاف صاف لوگوں کو سنائیں تاکہ لوگ اپنے شرک و کفر سے باز آجائیں۔ البتہ یہ ضروری نہیں کہ کفر و شرک میں واقع ہونے والے سب لوگ کافر و مشرک قرار پائیں۔ گویا ہم نے کفر مطلق کو بیان کرنا ہے کہ فلاں بات کہنے یا فلاں کام کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے البتہ کفر معین یعنی کسی خاص شخص (محمد علی ولد عبدالقادر) کو کافر و مشرک کہنا اس وقت تک درست نہیں جب تک کہ متعین شخص کے حق میں کچھ شروط پوری اور کچھ موانع ختم نہ ہو جائیں۔ کیونکہ کفر مطلق سے ہمیشہ کفر معین لازم نہیں آتا۔

اہل سنت کے ائمہ خصوصاً امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ، یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ گمراہ فرقوں میں بھی ہر شخص پر ایک جیسا فتویٰ نہیں لگتا۔ ان میں بھی مختلف قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ مثلاً:

1۔ مجتہد مخطی، قابل عذر: گمراہ فرقوں میں بعض ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو جان بوجھ کر اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کرتے بلکہ ظاہراً اور باطناً اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں مگر بعض ایسے امور کا انہیں علم نہ ہوا جنہیں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم لے کر آئے یا کسی غلط اجتہاد کے باعث یا تاویل کی بنا پر سنت سے مخالفت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ نے اس اُمت کو خطا (غلطی لگ جانا) اور نسیان (بھول جانا) معاف فرما دیا ہے۔ تاویل کی بنا پر اس کی غلطی قابل مغفرت ہو سکتی ہے جبکہ وہ اپنے ایمان اور تقویٰ کی بنا پر اللہ سے دوستی اور وفاداری کا رشتہ قائم رکھتا ہو۔

2۔ جہالت، قابل عذر: شرک جلی میں جہالت قابل عذر نہیں مگر بعض امور خفیہ ایسے بھی ہیں جن

میں جہالت قابل عذر ہو سکتی ہے۔ کیونکہ گمراہ فرقوں میں عوام اپنے بزرگوں اور علماء کے بدعتی اقوال پر سہارا کرتے ہیں اور گمان یہ رکھتے ہیں کہ ان بزرگوں کے ان اقوال کی بنیاد قرآن و سنت ہے۔ یہ سنت کی اس لیے خلاف ورزی کرتے ہیں کہ انہیں علم نہیں ہوتا۔ علم ہو جانے کے بعد یہ خلاف سنت افعال سے توبہ کر لیتے ہیں۔ تو ایسی جہالت کا شکار، گمراہ فرقے میں ہونے کے باوجود صرف ناقص الایمان اور مبتدع کہلائیں گے۔ ان کی خطا قابل مغفرت ہو سکتی ہے۔

3- فاسق و عاصی، قابل عذر: گمراہ فرقوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو باطناً اور ظاہراً ایمان رکھتے ہیں مگر جہالت اور ظلم کی بنا پر سنت کی مخالفت کرتے ہیں۔ دین کے بعض امور ایسے بھی ہیں جن کی مخالفت کی بنا پر کوئی شخص کافر یا منافق نہیں ہوتا بلکہ فاسق ٹھہرتا ہے۔

4- کافر و مشرک، ناقابل عذر: گمراہ فرقوں میں کافر و مشرک بھی ہیں جو صریحاً کفر و شرک کا عقیدہ رکھتے اور اس کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ ایسے لوگوں کیلئے اللہ کے ہاں مغفرت کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ اہلسنت کے نزدیک گمراہ فرقوں میں کسی گروہ پر معصیت، فسق، کفر یا شرک کا مطلق حکم لگانا درست ہے مگر ان میں شامل ہر شخص کو کافر و مشرک سمجھنا غلط ہے۔ الغرض بعض اعدا کی بنا پر کفر یہ فعل کا مرتکب کافر نہیں ہوتا ہے۔

ہم نے جمہوریت کا دین جدید ہونا قرآن و سنت کے دلائل سے اور کئی علماء عرب و عجم کی فیصلہ کن تحریرات سے ثابت کر دیا یہ علماء کرام جمہوریت کو غیر اسلامی ثابت کرنے کے باوجود اس میں حصہ لینے والے ہر شخص کو کافر نہیں کہتے تو ہم آخر ایسا کیوں کریں؟ اہل سنت امت عدل ہیں دین کے نام پر پھیلی ہوئی گمراہیوں میں ملوث ہر شخص پر ایک حکم نہیں لگاتے اس گمراہی کا مطلقاً ایک حکم ہے جو اس رسالہ میں واضح کر دیا گیا ہے اور جہاں تک ان مسلمانوں کا حکم ہے جو اس میں حصہ لیتے ہیں تو ان کا معاملہ جدا جدا ہے ان کو تین بڑے گروہوں میں تقسیم کر کے سمجھنا آسان بنایا

جاسکتا ہے۔

1- وہ لوگ جو اس دین جدید کی فکر سے پورے ہوش و حواس کے ساتھ اس کو اسلام کی ضد جان لینے کے بعد بغیر کسی تاویل، دھوکہ اور اکراہ کے مکمل مطمئن ہیں اور اس پر ان کا قول و فعل بھی شہادت دے رہا ہے بلکہ اللہ کے دین سے غیر مطمئن اور مخالف ہونے کی بو بھی ان سے آجایا کرتی ہے اور دین کے ساتھ استہزاء اور اہانت کا اظہار بھی ان کے ہاں مل جاتا ہے تو ان کا معاملہ یقیناً ناقض کا ارتکاب یعنی کفر ہے۔

2- وہ گروہ جو اسلام پر ایمان اور جمہوریت کی فکر کی اصل کا انکار کا دعویٰ تو ضرور کرتا ہے مگر اس کا عمل اس کے اس دعویٰ کی ہر طرح تکذیب کر رہا ہوتا ہے ایسا گروہ نفاق کا شکار نظر آتا ہے جو کہ نفاق اکبر بھی ہو سکتا ہے لیکن دنیا میں ان کے ساتھ مسلمان والا سلوک ہی کرنا ہوگا۔

3- وہ لوگ اس دین جدید کی فکر کا صریح انکار کرتے ہیں اور اللہ کے دین ہی کو اپنا مرجع سمجھتے ہیں جس کی شہادت ان کا قول و فعل بھی دے رہا ہے کسی نہ کسی حد تک اس میں ملوث ہیں تو ان میں کوئی اجتہادی غلطی کوئی فسق اور کوئی کبیرہ گناہ کا مرتکب بھی ہو سکتا ہے۔

ہمارے سلف نے متعین اشخاص کی تکفیر کی ہے۔ اور یہ اہلسنت کا باقاعدہ اصول ہے کہ وہ شروط پوری ہونے اور موانع دور ہونے کے بعد تکفیر معین کرتے ہیں تاکہ اہل اسلام کو فتنوں سے بچایا جاسکے۔ اگرچہ ایسا کرنا صرف اور صرف جید علماء کرام ہی کی ذمہ داری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے کچھ لوگوں کو آگ میں جلا دیا اور محمد بن عبدالوہاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابن الخفیری نے اپنے والد شیخ الخفیری جو احناف کے بڑے ائمہ میں سے ہیں سے روایت کی ہے کہ شہر بخارا کے فقہا ابن سینا کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ کافر تھا مگر بلا کا ذہین تھا۔ اس پر محمد بن عبدالوہاب یہ اضافہ کرتے ہیں کہ بخارا کے تمام فقہا نے متعین طور پر ابن سینا کی تکفیر کی جو اس بات کی دلیل ہے کہ ہمارے دین میں متعین طور پر تکفیر کرنا روا

ہے۔ (ہدایۃ المستفید)

اس کی وجہ یہ ہے کہ جب حق کو باطل بنا کر پیش کیا جاتا رہے جس سے عامۃ المسلمین گمراہ ہو سکے تو علماء حق کا خاموش رہنا جرم بن جاتا ہے اسلام میں اس مداخلت کی کوئی گنجائش نہیں موجودہ دور میں بھی علماء کرام نے اور خصوصاً سعودیہ عرب کے دارالافتاء اللجنة الدائمہ نے قادیانیوں کی مجموعی طور پر اور مرزا غلام احمد کی متعین طور پر تکفیر کی۔

غلط فہمی 10 اسلام پسند بمقابلہ سیکولر جماعتیں:

ہم جمہوریت کو کفر جانتے ہیں لیکن حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ ہم ووٹ کا سٹ کریں یا نہ کریں بہر حال کوئی ایک ہم پر مسلط ہو کر رہے گا۔ تو کیوں نہ بدترین گروہ یا شخص کو روکنے کی کوشش میں ووٹ کا سٹ کیا جائے۔ یقیناً جب اسلام پسندوں کا مقابلہ دین بیزار یا سیکولر لوگوں سے ہو تو اس وقت ووٹ نہ دینا صرف ووٹ کا ضیاع ہی نہیں ہوتا بلکہ بالواسطہ بے دین لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہوتا ہے۔ لہذا ایسے موقع پر ووٹ ڈالنا فرض عین اور جہاد قرار پاتا ہے۔

ازالہ:

1۔ پہلے تو یہ دیکھ لینا چاہئے کہ کیا یہ تاویل انہوں نے صرف دیندار طبقہ کو اس مہم میں داخل کرنے کیلئے تراش رکھی ہے یا کبھی کسی سیاسی فورم، میڈیا یا ایوان سے بھی اسے اپنی پہچان بنایا ہے؟ اگر وہ اس تاویل کو اپنی پہچان بنانے کی جرأت کرتے تو یقیناً انہیں اس کے بودے پن کا جلد ہی ادراک ہو جاتا۔

2۔ ہمارے ملک میں الیکشن میں حصہ لینے والے دین بیزار، سیکولر اور بدترین لوگ بش، واجپائی یا موزے تنگ نہیں ہیں بلکہ ہر ایک دوسرے سے بڑھ کر اسلام کا دعویٰ دار ہے اسلام کا لیبیل ان کی شدید ترین مجبوری اور ضرورت ہے۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ جب یہ دیندار طبقہ تاویل کے ساتھ ان میں سے کسی ایک کے پلڑے میں اپنا وزن ڈال دیتا ہے تو اس کا یہ عمل ایسوں

کے اسلام کی دلیل اور پہلے سے زیادہ واضح لیبیل بن جاتا ہے۔

3۔ یہ بات تو ہو چکی کہ ہمارے ملک میں وہ اسلام پسند جماعت کون سی ہے جس نے اپنی پالیسی عقیدہ توحید کے تقاضوں کے مطابق بنائی ہو اور وہ سیکولر لوگوں سے مقابلہ بھی کر رہی ہو۔

4۔ سوچئے کہ ووٹ دینے کا مطلب کیا ہے؟

حافظ حامد محمود رحمۃ اللہ علیہ کیا خوب لکھتے ہیں:

اگر کوئی صاحب ووٹ کا مطلب سمجھنے کی بابت مغرب کی محتاجی کے روادار نہیں تو بھی یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ اس نظام باطل میں کوئی انسان یا انسانوں کا گروہ طاغوتی مناصب پر از خود اپنا تقرر نہیں کرتا۔ سوال یہ ہے کہ وہ کون سا عمل ہے جو ایک انسان کو عام حیثیت سے بلند کر کے خدائی کے مرتبہ پر فائز کر دیتا ہے؟ وہ کون سی فارمیٹی ہے جو معبودوں کی خالی آسامیاں پر کر دیا کرتی ہے؟ وہ کیا چیز ہے جو طاغوت کو زندگی اور وجود بخشی ہے اگر یہ نہ ہو تو طاغوت کو اپنی ولادت کے لئے کوئی اور ”ناجائز“ طریقہ اپنانا پڑے گا؟ وہ کون سا عمل ہے جو الوہیت کے کچھ خصائص آسمان سے اتار کے پانچ سال کیلئے زمین پر ایوان پارلیمنٹ میں محبوس کر دیتا ہے؟ کس بل بوتے پر کچھ انسانوں میں مالک الملک کے حق حاکمیت کو پانچ سال تک غضب کئے رکھنے کی آئینی صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے؟

وہ لوگ جو طاغوت سے ازلی اور ابدی جنگ ان کے ایمان کا حصہ اور زندگی کا سرمایہ ہے اور پاکستان میں بستے ہوئے ان سے یہ بات بھی اوجھل نہیں کہ طاغوت نہ تو کوئی خلائی مخلوق ہے اور نہ بیرون ملک پائی جانے والی سوغات، بلکہ ان کے سروں پر چھائی ایک زندہ اور بھیاں تک حقیقت ہے وہ ان سبھی سوالات کا جواب اس ملک کے بالغ انسانوں کے ”حق رائے دہی“ کے علاوہ اور کیا دے سکتے ہیں؟ اس اہم ترین مسئلہ کے بارے میں اگر سوال بھی واضح ہو جائے اور جواب

بھی تو اس کے حکم کے بارے میں ویسے ہی کچھ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔
 طاغوت کو جان لینے اور پھر اسے ووٹ اور مینڈیٹ دینے کا مطلب سمجھ لینے کے بعد
 اس کا شریعت میں حکم پوچھنا کوئی معنی ہی نہیں رکھتا۔ اگر آپ یہ علم ہی نہیں بلکہ ایمان
 بھی رکھتے ہیں کہ یہ نظام باطل ہے اور اس کے کارساز اللہ کے شریک جو کہ ننگی فلموں
 اور طوائف کے کوٹھوں سے ہزار ہا گنا بڑھ کے اللہ کے غضب اور اس کے عذاب کو
 دعوت دینے والا ہے تو پھر ایسے طاغوت کی پانچ سالہ تقریب ولادت میں شرکت جرم
 کیوں نہ ہوگی؟ جہنم اور ہلاکت کے لئے جب یہ دروازہ ہے تو اسے کھولنے کے لئے
 زور مارتی خلقت کا ساتھ دینا اور جب وہ کھل جائے تو گزرنے والوں کے جرم سے
 لاتعلقی کا اظہار کرنا یا یہ کہنا کہ میں نہ بھی کھولتا تو وہ کھل ہی جاتا، کون سی ایمانی منطق

ہے؟

وہ پانچ سال تک سارا کفر کرتے رہنے کے لئے یہ نظام ملک کے ہر بالغ انسان کی ایک پرچی کا
 محتاج ہوتا ہے۔ کہنے کو تو ایک پرچی ہے مگر کسی کو اس کے بارے میں اختلاف نہیں کہ رائج نظام کو
 پانچ سال تک چلانے کے لئے اصولاً یہ ایک اختیارات کی سند ہوتی ہے۔

قرآن مجید نے صرف طاغوت ہی نہیں ”اولیاء الطاغوت“ کا بھی ذکر کیا ہے کیونکہ طاغوت کو
 جب تک طاغوتی منصب پر فائز نہ کیا جائے وہ رب بن ہی نہیں سکتا۔ چنانچہ طاغوت اپنے تقرر
 کے لئے اولیاء الطاغوت کا محتاج ہوتا ہے۔ اب بتائیے اگر اس ملک کے طاغوت کا چناؤ لوگوں
 کے ووٹ نہیں کرتے تو اور کیا چیز ہے جو طاغوت کے تقرر کی رسم پوری کرتی ہے؟

طاغوت کے انتخابات کی صورت میں باطل کی یہ ہمنوائی تو بہت بڑی بات ہے اللہ نے تو
 ظالمین کی جانب تھوڑے سے جھکاؤ اور میلان ہی کی وجہ سے جہنم کی وعید سنائی ہے وَلَا تَزْكُتُوا
 إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمْ النَّارُ

ذرا شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہابؒ سے اس جھکاؤ کی تفسیر بھی سن لیجئے۔

”ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں لَا تَزْكُنُوا سے مراد میلان بھی نہ رکھو۔ عکرمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مراد ہے تم ان کی بات نہ مانو، ان سے محبت اور لگاؤ نہ رکھو، نہ انہیں (مسلمانوں کے) امور سوچو مثلاً کسی فاسق فاجر کو کوئی عہد سوچ دیا جائے۔ امام سفیان ثوری فرماتے ہیں۔ ”جو ظالموں کے ظلم کے لئے دوات بنائے یا قلم تراش دے یا انہیں کاغذ پکڑا دے وہ بھی اس آیت کی وعید میں آتا ہے۔“

(مجموعہ التوحید ۱۱۶)

سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ:

”منافق کو صاحب‘ جناب تک بھی نہ کہو کیونکہ اگر وہ تمہارا صاحب ہے تو تم نے اپنے

رب کو ناراض کر لیا۔“ (مجموعہ التوحید از محمد بن عبدالوہاب ص ۱۱۸ تا ۱۱۹)

غیر اللہ کے انکار کے لئے طاغوت کی ہمنوائی ترک کر دینا تو ضروری ہے ہی، مگر یہ غیر اللہ کے انکار کی صرف ایک ہی شق ہے۔ اب اس کی دوسری شق ہے کہ اس سے بڑھ کر طاغوت سے کفر اور خصامت بھی کی جائے۔

وَقَدْ أَمَرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ (النساء: ۶۰)

”جبکہ ان کو طاغوت سے کفر کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔“

سو یہ کہنا انتہائی مضحکہ خیز ہے کہ زبان سے تو طاغوت کے ساتھ کفر ہو مگر عملاً اسے منتخب تک کر لیا جائے تو اس میں کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔ اہل سنت کے ہاں ایمان قول اور عمل کا نام ہے اور ایمان سے عمل کو خارج کر دینا مرجہ کا عقیدہ ہے لہذا کفر بالطاغوت دل، زبان اور عمل ہر لحاظ سے فرض ہوگا۔ یہ ایک ایسی دلیل ہے کہ اصول اہل سنت سے واقف انسان اس کا انکار ہی نہیں کر سکتا۔

اب اگر طاغوت سے کفر کا مذکورہ بالا مطلب سمجھتے ہیں تو بتائیے کفر بالطاغوت اور انتخاب

طاغوت بیک وقت کیونکر جمع ہو سکتے ہیں!؟ (کیا وٹ مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود۔ ص 62 تا 67)

غلط فہمی 11 مصلحت کو ترجیح دینے کی حقیقت:

”مصلح اور مفاسد کا باہمی تقابل کر کے مصلحت کو ترجیح دینا اور مفسدہ سے بچنا ضروری ہے۔

ازالہ:

مصلحت کے تقاضے کے تحت حافظ حامد محمود رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت بات سمجھنے کیلئے کافی ہے:

”پارلیمنٹ کی ممبری کو ”مصلحت“ کا تقاضا قرار دینے والے حضرات ذرا مصلحت کی ان دو شرطوں پر غور فرمائیں جو فقہائے اسلام کے نزدیک مصلحت کا اعتبار کرنے کے لئے شرعاً عائد ہوتی ہیں۔

پہلی شرط مصلحت، مقاصد شریعت کی ترتیب میں آتی ہو: امام شاطبی ”الموفقات“ کے جزاویل میں فرماتے ہیں کہ جان و مال اور عقل و نسل کی حفاظت مقاصد دین میں شامل ہے مگر حفظ دین سب سے پہلے اور مقدم ہے۔ دیگر فقہاء بھی مصلحت کی اس شرط پر متفق ہیں کہ وہ مقاصد شریعت کے ترتیب کے تابع ہو جو کہ حفظ دین سے شروع ہوتے ہیں اور دین کے بعد ہی جان و مال، عقل اور نسل کی حفاظت کی نوبت آتی ہے۔ آج تک کسی فقیہ نے اس بات سے اختلاف نہیں کیا کہ حفظ دین سب سے بڑی مصلحت ہے۔ پھر دین میں ہر آدمی جانتا ہے کہ عقیدہ اہم ترین ہے اور عقائد میں عقیدہ توحید سب سے پہلے ہے۔ اس لحاظ سے علمی بنیاد پر مصلحت کو لیا جائے تو یہ ایک شرعی دلیل ہے اور اس کا تقاضا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوڑے ہوئے دین کو خالص اور شفاف عقیدہ کی تروتازگی قائم رکھنے کے لئے اگر جان و مال، چودھراہٹ یا تعلقات و اثر و رسوخ کی قربانی دینی پڑے تو ایسی قربانی سے نہ صرف دریغ نہ کیا جائے بلکہ اسے انبیاء و صالحین کی سنت سمجھ کر اپنی انتہائی خوش قسمتی سمجھا جائے کہ یہ رتبہ بلند ہر ایک کو نہیں ملا کرتا اور اللہ ہر ایک سے ایسی قربانی قبول بھی نہیں فرماتا۔ إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ۔

آج اس باطل نظام میں امیدوار یا ووٹر کی حیثیت سے شرکت فرمانے والے دیندار حضرات آخر اپنی جان و مال یا پھر بدعقیدہ و بے عمل اکثریت کے قومی مفاد کی مصلحت سے زیادہ کیا دلیل رکھتے ہیں؟ بتائیے یہ مصلحت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی والدہ سمیہ رضی اللہ عنہا کی خاک پا کے سامنے کیا حیثیت رکھتی ہے جنہیں دو اونٹوں سے باندھ کر مخالف سمت میں چروانا قبول کر لینا ہی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں مصلحت تھی؟ آخر کفار کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا نرمی اختیار کر لینے کے سوا اور کیا مطالبہ تھا جس کے بدلے سمیہ و یاسر رضی اللہ عنہما کی جان و مال ایسی مصلحتیں تو کیا بادشاہت بھی قدموں میں ڈھیر ہوتی تھی۔ ووٹ دے کر بڑے کفر کا راستہ روکنے والے اور ایک ایک سیٹ کی خاطر زلت کی خاک چھاننے والے اس حقیقت کو کیسے قبول کرتے ہوں گے کہ خاتم المرسلین ذرا نرم رویہ اختیار کرنے کے عوض جان بخشی یا چند سیٹیں نہیں پوری بادشاہت کی پیشکش ٹھکرانے پر بصد ہیں؟ ایک ایک دو دو سیٹوں کے بل پر دین کے پرچم گاڑنے والے کیا نہیں سوچتے کہ کیوں بلال رضی اللہ عنہ وصہیب رضی اللہ عنہ نے ماریں کھاتے ہوئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو مشورہ دیا کہ یہ قومی مفاد بھی ہے اور اسلامائزیشن کا راستہ بھی آپ کیوں ہمیں مروانے پر ہی تلے ہوئے ہیں؟ مصالح و مفاسد کا تفقہ کوئی بلال رضی اللہ عنہ سے لے جو پتی ریت پر چیتے ہوئے کفار سے گویا ہیں ”تمہیں جلانے ستانے کے لئے مجھے کوئی اس سے بھی سخت بات آتی ہو تو میں وہ کہنے سے بھی گریز نہ کروں“ ایمانی عزت اور احساس برتری و بے نیازی جاہلیت کی خاک چھاننے سے کہاں نصیب ہوا کرتی ہے۔

۲: مصلحت کے لئے دوسری شرط یہ ہے کہ وہ مصالح مرسلہ میں آئی جائے

یعنی نہ تو وہ ظاہر شریعت کی کسی نص سے متصادم ہو۔ لَا تَقْعَدُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔ کا یہی مطلب ہے مثلاً سود کے مال کو صدقہ کرنے میں بظاہر مصلحت ہے مگر شریعت اسے صلیحت نہیں مانتی۔ مصلحت کا الٹ مفدت (فساد) ہے اب اگر کوئی جاہل نصوص سے متعارض چیز کو مصلحت مانتا ہے تو نصوص کا مفدت (فساد) ہونا خود بخود لازم آجائے گا مغاذ اللہ۔ دیکھ لیجئے ایسا اعتقاد کتنی بڑی گمراہی کا موجب ہے۔ پھر جب نصوص سے متعارض چیز کو مصلحت

جاننا ظلم عظیم ہے تو عقیدہ توحید ہی سے متضادم امر کو مصلحت قرار دینے کے بارے میں کیا خیال ہے؟ یہ نظام اگر باطل ہے اور پارلیمنٹ اس کا سب سے بڑا طاغوت تو اس کی رکنیت اختیار کر کے اللہ کی ہمسری کرنا یا دوٹوں کے ذریعے اللہ کے ہمسر بھرتی کرنا مصلحت کب سے ہو گیا؟

مصلحت کی بابت ایک اور اصولی امر بھی جان لیجئے کہ اہل ایمان کے نزدیک نصوص کی مطابقت ہی مصلحت ہوتی ہے، جبکہ خلاف نصوص مصالح سے حجت پکڑنا منافقین کا مسلک ہے۔ چنانچہ یہود و نصاریٰ سے دوستی رکھنے کی حرمت کے مقابلے میں منافقین کی دلیل قرآن نے یوں نقل کی ہے۔

فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ يُسَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَى أَنْ تُصِيبَنَا آيَةٌ ۖ (المائدہ: ۵۲)

”تم دیکھتے ہو کہ جن کے دلوں میں نفاق کی بیماری ہے وہ انہی (یہود و نصاریٰ کی دوستی) میں دوڑ دھوپ کرتے پھرتے ہیں۔ کہتے ہیں ہمیں ڈر ہے کہ کہیں ہم مصیبت کے چکر میں نہ پھنس جائیں“۔ (المائدہ: ۵۲)

یہ فلسفہ بھی منافقین کا ہے کہ مقصد صالح ہو تو اس کے لئے جو کام بھی کیا جائے گا وہ مصلحت ہو گا اسی لئے وہ کہا کرتے تھے کہ:

”إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ“ (البقرہ)

اور یہ بھی کہ ”إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا الْحُسْنَى“ (التوبہ: 107)

”ہمارا مقصد تو نیک ہی تھا“

اس بنا پر اہل ایمان کے ہاں صرف نیک نیتی معتبر نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے اہل نفاق اور اہل بدعت کے لئے جو دروازہ کھلتا ہے وہ پورے دین پر تباہی لانے کے لئے کافی ہے، بلکہ حق سے مطابقت اور عقیدہ و ایمان کی متابعت بھی عمل صالح کے لئے شرط ہے۔ اعمال صالح کی ان

دو شرطوں پر پوری امت کا اجماع ہے اب مصلحت اگر عمل صالح کے علاوہ کوئی چیز ہوتی ہے تو پھر ہمیں اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

(کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود ص 57، 58)

غلط فہمی 12 کیا ملوکیت اسلام ہے؟

اگر آپ جمہوریت کو نہیں مانتے تو کیا آپ ملوکیت اور بادشاہت کو اسلام سمجھتے ہیں؟

ازالہ:

خلافت وہ بہترین نظام ہے جس میں مسلمانوں کے مشورہ سے وہی شخص خلیفہ بن سکتا ہے جو سب سے بہتر ہو جیسا کہ ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا گیا:

اگر رسول اللہ ﷺ کسی کو خلیفہ بناتے تو کسے بناتے؟ فرمانے لگیں ابو بکر کو۔ سوال کیا گیا ابو بکر کے بعد پھر کس کو؟ فرمانے لگیں عمر کو۔ پھر سوال کیا گیا پھر کس کو؟ فرمایا ابو عبیدہ بن جراح کو۔ (مسلم: 2385)

گویا ام المومنین نے امت کے بہترین لوگوں کی نشاندہی کر کے بتا دیا کہ امت کا خلیفہ ان میں سے بہترین شخص کو ہونا چاہیے۔ اور امت کے بہترین لوگ آپس میں مشورہ کرنے کے بعد یہ ذمہ داری کسی کے سپرد کریں۔

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے آخری سال مسجد نبوی میں طویل خطبہ دیا جس میں ارشاد فرمایا: مجھے یہ خبر ملی ہے کہ تم میں سے کسی نے یوں کہا کہ اگر عمر فوت ہو گیا تو میں فلاں شخص سے بیعت کر لوں گا۔ دیکھو ابو بکر کی بیعت سے دھوکا نہ کھانا۔ ابو بکر کی بیعت ہنگامی حالات میں ہوئی اور پایہ تکمیل کو پہنچی۔ اللہ تعالیٰ نے اس طرح کی بیعت کے شر سے امت کو بچا لیا پھر تم میں سے آج ابو بکر کی طرح متقی اور پرہیزگار کون ہے؟ جس سے ملنے کے لیے لوگ سفر کرتے ہوں۔ اب جس کسی نے مسلمانوں کے مشورہ کے بغیر کسی کی بیعت کی تو بیعت کرنے والا اور جس کی بیعت کی گئی

دونوں اپنی جانیں گنوا بیٹھیں گے..... اُس وقت ہمیں ابو بکر (کی خلافت) کے فیصلے کے علاوہ کوئی چیز ضروری معلوم نہیں ہوئی۔ ہمیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ اگر ہم لوگوں سے جدا رہے جب کہ ابھی تک انہوں نے کسی کی بیعت نہیں کی تھی اور وہ کسی اور شخص کی بیعت کر بیٹھے تو پھر دو صورتیں ہوں گی یا تو ہم اس شخص کی بیعت پر مجبور ہو جائیں گے یا مخالفت کرتے ہوئے آپس میں فساد پھوٹ پڑے گا میں پھر یہی کہتا ہوں کہ جو شخص مسلمانوں کے صلاح مشورے کے بغیر کسی کی بیعت کرے گا تو ہو سکتا ہے کہ دوسرے لوگ بیعت کرنے میں اس کی اور جس کی بیعت کی گئی اس کی پیروی نہ کریں اور دونوں اپنی جانیں گنوا بیٹھیں گے۔ (بخاری: ۶۸۳۰)

محمد بن حنفیہ بن علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد لوگ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس جمع ہوئے اور کہنے لگے عثمان شہید ہو گئے اور امام کے بغیر لوگوں کے لیے کوئی چارہ نہیں اور ہم آج امارت کے لیے آپ سے زیادہ مناسب کوئی نہیں دیکھتے۔ آپ پہلے اسلام لانے والوں میں سے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ داروں میں سے ہیں۔ اللہ کی قسم ہم تو آپ ہی کی بیعت کریں گے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: ”میری بیعت مسجد میں ہوگی اور یہ حنفیہ طریقے سے اور مسلمانوں کی مرضی کے بغیر نہیں ہو سکتی۔“

(طبری بحوالہ خلافت و جمہوریت عبدالرحمن کیلانی)

ایک روایت کے مطابق آپ نے یوں جواب دیا: یہ اہل شوریٰ اور اہل بدر کا کام ہے جسے وہ منتخب کریں وہی خلیفہ ہوگا پس ہم جمع ہوں گے اور غور کریں گے۔

(ابن قتیبہ الامامۃ والسیاسة بحوالہ خلافت و جمہوریت عبدالرحمن کیلانی)

خلافت راشدہ اسلام کا اصل نظام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تعریف کی ہے۔

سیدنا سفینہ ابو عبد الرحمن سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”خلافت تیس سال رہے گی اس کے بعد بادشاہت آجائے گی۔“

(سلسلہ احادیث الصحیحہ للالبانی: ۵۹، صحیح ابن حبان: ۶۷۸۳)

یہ درست ہے کہ خلافت اسلام کا اصل نظام ہے البتہ اگر بادشاہ اللہ کے قانون کو لوگوں پر نافذ کرے تو اسلام ایسی ملوکیت کو بالکل غلط نہیں کہتا۔ آج مغربی جمہوریت سے متاثر ہو کر لوگ ملوکیت کو برا سمجھتے ہیں حالانکہ ملوکیت فی نفسہ مذموم نہیں۔ دلائل ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ رسول اللہ ﷺ نے شاہ فارس خسرو پرویز کو یہ پیغام بھی بھیجا کہ اگر تم مسلمان ہو جاؤ تو جو کچھ تمہارے زیر اقتدار ہے وہ سب میں تمہیں دے دوں گا اور تمہیں تمہاری قوم کا بادشاہ بنا دوں گا (حقیق المخطوم)

۲۔ رسول اللہ ﷺ نے بادشاہت کو رحمت قرار دیا: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”اس دین کا ابتدائی حصہ نبوت اور رحمت ہے پھر خلافت اور رحمت ہوگا پھر بادشاہت اور رحمت ہوگی پھر اس بادشاہت پر لوگ گدھوں کی طرح ایک دوسرے کو کاٹیں گے تب تم پر جہاد لازم ہوگا۔ اور افضل جہاد سرحدوں کی حفاظت ہے۔

(سلسلۃ الصحیح لالالبانی: 3270، المعجم الکبیر للطبرانی رقم: ۱۰۹۷۵)

۳۔ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل پر احسان جتلاتے ہوئے بادشاہت کو انعام قرار دیا: {وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَقَوْمِ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا وَآتَاكُمْ مَا لَمْ يُؤْتِ أَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِينَ} (المائدہ 20) ”اور جب موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا اے میری قوم اللہ کی ان نعمتوں کو یاد کرو جو اس نے تم پر کیں جب تم میں سے انبیاء بنائے اور تمہیں بادشاہ بنایا اور تمہیں وہ کچھ عطا فرمایا جو تم سے پہلے دنیا میں کسی کو نہ دیا گیا۔“

۴۔ داؤد علیہ السلام نے خود اللہ تعالیٰ سے بادشاہت کے لئے یوں دعا فرمائی۔

قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِي إِنَّكَ أَنْتَ

الْوَهَّابِ (ص ۳۵)

”اے میرے رب مجھے معاف فرما اور مجھے ایسی بادشاہت دے جو میرے بعد کسی کو نہ ملے بلاشبہ تو بڑا عطا فرمانے والا ہے“

۵۔ داؤد علیہ السلام بیک وقت بادشاہ بھی تھے اور خلیفہ بھی وَآتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ وَالْحِكْمَةَ اور اللہ نے (داؤد کو) بادشاہت اور حکمت عطا فرمائی (البقرہ ۴۵۱)

يَذَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ
”اے داؤد ہم نے تمہیں زمین میں خلیفہ بنایا ہے لہذا لوگوں میں انصاف سے فیصلہ کرنا“ (ص ۲۶)

۶۔۔ بنی اسرائیل نے اپنے نبی سے عرض کیا کہ ہمارے لئے کوئی بادشاہ مقرر کر دیجئے تو اللہ نے ان پر بادشاہ مقرر کر دیا:

وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا (البقرہ ۲۴۷)

”ان کے نبی نے ان سے کہا اللہ نے تمہارے لئے طالوت کو بادشاہ مقرر کیا ہے“

ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ بادشاہت فی نفسہ بری چیز نہیں۔ جو بادشاہ اللہ تعالیٰ کو قانون ساز تسلیم کرے پھر اس کے احکام پر خود بھی چلے اور لوگوں پر بھی ان احکام کو نافذ کرنے تو یقیناً وہ ”الامیر“ اور ”خلیفۃ المسلمین“ ہی کے حکم میں ہے۔

۷۔۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کی سیاست انبیاء علیہم السلام کیا کرتے تھے جب ایک نبی علیہ السلام فوت ہوتا تو دوسرا نبی علیہ السلام اس کا جانشین بن جاتا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں اور میرے بعد خلفاء ہوں گے اور بہت ہوں گے۔ (بخاری ۳۵۵، مسلم ۱۸۴۲)

جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسلام بارہ خلیفوں تک ہمیشہ تو یہ رہے گا اور وہ سب قریش میں سے ہیں۔ (بخاری ۲۲۲، مسلم ۱۸۲۱)

اس حدیث نے وضاحت کر دی کہ خلافت صرف چار خلفاء تک محدود نہیں۔ یقیناً بنو امیہ اور بنو عباس کے حکمرانوں میں سے بہت سے خلفاء بھی تھے۔

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خلافت ہمیشہ قریش میں رہے گی جب تک کہ ان میں دو آدمی باقی رہیں۔ (بخاری ۵۰۱۳ و مسلم ۱۸۲۰)

۸۔۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ عنہم کے بہترین ادوار میں مسلمانوں نے بنو امیہ اور بنو عباس کے حکمرانوں کی بیعت کی ان کی غلط بات کا انکار کیا لیکن جماعت اور امیر جماعت سے الگ نہ ہوئے۔ کیونکہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کرنے کا حکم دیا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تم پر امیر ہوں گے ان کے بعض کام تم اچھے سمجھو گے اور بعض کو برا سمجھو گے جس نے ان کی غلط بات کا انکار کیا وہ بری ہوا اور جس نے ان کی بری بات کو مکروہ جانا وہ سالم رہا اور لیکن جو ان کی بری بات پر راضی ہوا اور ان کی پیروی کی (وہ نقصان میں رہا)“ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا ”کیا ہم ان سے لڑائی نہ کریں؟“ فرمایا ”نہیں جب تک وہ نماز پڑھیں۔ نہیں جب تک وہ نماز پڑھیں۔“ (مسلم ۱۸۵۴)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص اپنے امیر میں کوئی ایسی چیز دیکھے جس کو وہ مکروہ سمجھتا ہے پس چاہئے کہ وہ صبر کرے کیونکہ جو شخص جماعت سے ایک بالشت بھی جدا ہوا اور اس حال میں مر گیا تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ (بخاری ۵۰۵۳ و مسلم ۱۸۴۹)

حافظ صلاح الدین یوسف رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

بات دراصل یہ ہے کہ اسلام میں اصل مطاع اور قانون ساز اللہ ہے۔ خلیفہ کا منصب نہ قانون سازی ہے نہ اس کی ہر بات واجب الطاعت ہے۔ وہ اللہ کے حکم کا پابند اور اس کو نافذ کرنے والا ہے اور اس کی اطاعت بھی اسی شرط کے ساتھ مشروط ہے۔ حکمرانی کا یہ اسلامی تصور پہلے چار خلفاء کے دل و دماغ میں جس شدت کے ساتھ

جا گزریں تھا بعد میں یہ تصور بتدریج دھندلاتا چلا گیا۔ اسی کیفیت کو بادشاہت کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے ورنہ فی الواقع بادشاہت اسلام میں مذموم نہیں۔ عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اصطلاحی طور پر بادشاہ ہی تھے یعنی طریقہ ولی عہدی ہی سے خلیفہ بنے تھے لیکن اپنے طرز حکمرانی کی بناء پر اپنانیک نام چھوڑ گئے۔ اسی طرح اسلامی تاریخ میں اور بھی متعدد بادشاہ ایسے گزرے ہیں جن کے روشن کارناموں سے تاریخ اسلام کے اوراق مزین اور جن کی شخصیتیں تمام مسلمانوں کی نظروں میں محمود و مستحسن ہیں..... پھر یہ بات بھی سمجھنے کی ہے کہ اسلام میں فی نفسہ بادشاہت کوئی مذموم شے نہیں۔ صرف وہ بادشاہت مذموم ہے جو اللہ اور رسول کی بتلائی ہوئی حدود سے نا آشنا ہو جس طرح ہمارے دور کے حکمران ہیں۔ موجودہ حکمرانوں کو اگر کوئی شخص ”امیر المومنین“ کا لقب بھی دیدے تب بھی وہ مشرف بہ اسلام نہیں ہو سکتے۔ اللہ کی نظروں میں وہ مبغوض ہی ہیں تا آنکہ وہ اللہ کو مطاع حقیقی اور قانون ساز تسلیم کر کے اپنے آپ کو اس کے احکامات کا پابند اور ان کو نافذ کرنے کی کوشش نہ کریں۔

(خلافت و ملکیت کی شرعی حیثیت صفحہ 399)

غلط فہمی 13 جمہوریت کا متبادل:

جمہوریت کے ان مخالفین سے ایک اہم سوال یہ بھی ہے کہ وہ جس نظام کو بھی جمہوریت کا نعم البدل گردانتے اور جمہوریت سے اس کو یکسر مختلف سمجھتے ہیں، اسے نافذ اور قائم کرنے کا ان کے پاس عملی طریق کار کیا ہے؟

ازالہ:

علماء کرام یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ:

1- جمہوریت کی بنیاد اسلام کے مطابق نہیں اور جب بنیاد غیر اسلامی ہو تو جزئیات کے بارے

میں ایسی بحث کی ضرورت نہیں ہوتی کہ وہ اسلام کے مطابق ہے یا نہیں۔ کتے کو مور کے پر لگانے سے کوا مور نہیں بن سکتا۔ (اسلام اور جمہوریت ص 209)

2- ”یہ خیال بالکل غلط ہے کہ لادینی نظاموں کے ذریعے نفاذ شریعت کا مقصد حاصل ہو سکتا ہے۔“ (اسلام اور جمہوریت ص 213)

ان دو باتوں کو تسلیم کر لینے کے بعد درج ذیل عبارات پر غور کیجئے:

اسلام سے حل پیش کرنے کے مطالبہ کا مذاق تو نیا نہیں تشویشناک بات یہ ہے کہ اس جاہلی مطالبے میں اچھے خاصے معقول لوگ بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ دنیا کے نظام ایک دوسرے کے متبادل ہوں تو ہوا کریں مالک الملک کے دین کو متبادل مان لینے سے زیادہ اور اس کی کیا اہانت ہوگی؟ سو جہانوں کے رب سے متبادل نہیں طلب کیا جاتا بلکہ پورے ادب کے ساتھ اس سے یہ سوال کیا جاتا ہے کہ جہنم کے عذاب سے بچنے کے لئے ہمارا فرض کیا ہے؟ سارا فرق ”متبادل“ اور ”فرض“ دریافت کرنے میں مضمر ہے۔ اسلامی متبادل کا مطالبہ تو دین برحق کے ساتھ محض دل لگی ہے ہاں جو اپنا فرض دریافت کرنے کے لئے اسلام کی چوکھٹ پر آتا ہے اللہ اسے خالی ہاتھ نہیں لوٹاتا۔

(کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود ص۔ 81)

سید مودودی صاحب نے بھی اس کا شافی جواب دیا ہے۔ فرماتے ہیں:

”میرا خیال ہے کہ آپ حضرات ایک ایسی پیچیدگی میں پڑ گئے ہیں جس کا کوئی حل شاید آپ نہ پاسکیں اور پیچیدگی یہ ہے کہ آپ ایک طرف تو اس پوری مسلمان قوم کو ”مسلمان“ کی حیثیت سے لے رہے ہیں جس کے 99% افراد اسلام سے جاہل، 95% انحراف پر مصر ہیں یعنی وہ خود اسلام کے طریقے پر چلنا نہیں چاہتے اور نہ اس منشا کو پورا کرنا چاہتے ہیں جس کے لیے ان کو مسلمان بنایا گیا ہے دوسری طرف آپ

یہی بات حافظ حامد محمود رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے:

در اصل ایسا مطالبہ کرنے والے حضرات کی خواہش ہے کہ معاشرے کا یہ ڈھب تو جوں کا توں رہے اس پر جو شیطان مسلط ہیں ان پر بھی ہاتھ نہ ڈالا جائے اس کے شب و روز بھی نہ بنیں، شغل میلے بھی چلتے رہیں، کوئی بڑی تبدیلی بھی نہ کرنی پڑے اس میں موجود باطل عقائد اور افکار پر بھی تیشے نہ چلیں، اس کے تہذیب و تمدن کو بھی مسخ نہ کرنا پڑے، نظام تعلیم بھی ویسے کا ویسا ہے اس کے معیاروں کو بھی ختم نہ کیا جائے اس کی قدروں کو بھی پامال نہ کیا جائے اور اس کی شکل و صورت پر بھی کوئی آنچ نہ آنے پائے۔۔۔۔۔ غرض یہ سب کچھ رہتے ہوئے اگر کوئی اسلامی حل پیش کر دے تو منہ مانگا انعام حاصل کر سکتا ہے! آخر یہ سوال کیوں نہیں کیا جاتا کہ دوزخ کے کنارے پر یہ ایستادہ عمارت زمین بوس کیونکر ہو؟ اسلام کی فطرت سے ناواقف کیا جانیں کہ جاہلی نظام میں اس کا سماں تو درکنار ایمان اور تقویٰ کی عمارت کے لئے تو شرک کا ملبہ تک کام میں نہیں آیا کرتا اور اللہ کے دین کی اقامت ایسی بنیاد اٹھانے کے لئے ایک ایک فرد کو پاک صاف کر کے جاہلیت کے اندھیروں سے ہدایت کے نور میں لایا جاتا ہے۔ طاغوت کے اس ڈھانچے کو ختم کرنے کی بجائے اسے اسلامی لباس کا ضرورت مند سمجھنے والے ہزار سال تک بھی صحرا انوردی کا شوق پورا کرنا چاہیں تو نہ کر سکیں گے۔

(کیا ووٹ ایک مقدس امانت ہے از حافظ حامد محمود۔ ص۔ 81)

متبادل کے متلاشیوں کے لیے ماضی قریب میں محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کی تحریک بہترین مثال ہے۔ سعودی عرب میں محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کی تحریک کو اسلامی حکومت قائم کرنے کی توفیق نصیب ہوئی۔ انہوں نے اللہ کے قانونِ عدل کو اس کے بندوں پر جاری کیا اور آج بھی اس تحریک کے اثرات پوری دنیا میں محسوس کیے جاسکتے ہیں۔ انہوں نے عقیدہ توحید کی بنیاد پر ایسی تحریک اٹھائی جس کی بنیاد میں وہ نظریہ حیات، وہ مقصد زندگی، وہ معیارِ اخلاق، وہ سیرت و کردار تھا جو اسلام کے مزاج سے مناسبت رکھتا تھا۔ اس تحریک کے لیڈر اور کارکنان وہ لوگ تھے جو اسلامی ڈھانچے میں ڈھلے۔ اسی بنیاد پر تعلیم و تربیت کا نظام قائم کیا۔ عقیدہ توحید کے مخالفین ان کے خلاف اکٹھے ہو گئے۔ اسلامی تحریک کے علمبرداروں نے مصیبتیں اٹھا کر، سختیاں جھیل کر، قربانیاں دے کر اور جانیں قربان کر کے اپنے خلوص کا ثبوت دیا جس سے سوسائٹی کے وہ تمام عناصر اس تحریک کی طرف متوجہ ہو گئے جن کی فطرت میں عقیدہ توحید سے محبت تھی، جو شرک و بدعت سے بچنا چاہتے تھے۔ آخر کار اللہ تعالیٰ نے ان کو اسلامی حکومت قائم کرنے کی توفیق دی۔ محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چل کر اسلامی انقلاب برپا کیا اور ثابت کر دیا کہ اللہ کے نبی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نظام سیاست و حکومت کیلئے اکمل طریق کار اور بھرپور راہنمائی چھوڑی ہے۔

خَيْرَ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ ﷺ

”بہترین راستہ محمد ﷺ کا راستہ ہے۔“

قوم کی اصل ضرورت

حافظ حامد محمود رحمۃ اللہ علیہ قوم کی اصل ضرورت یوں بیان کرتے ہیں:

”اور وہ یہ ہے کہ اسے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے معنی بتا دیئے جائیں۔ اسے اللہ کی بندگی کا مطلب سمجھا دیا جائے سب سے پہلے اس کو غیر اللہ کی بندگی سے تائب کر لیا جائے۔ یہاں قانون و دستور اور ہیر و ان قوم کے مزارات، ارشادات اور مورت پرستی کے جو جو بچھڑے مغرب سے لاکر پوجے جارہے ہیں انکی راکھ تک پہلے دریا برد کر دی جائے۔ لندن اور پیرس کی تہذیب یہاں کوڑے کے ڈھیر پر پڑی نظر آئے۔ اللہ کی کبریائی کا اعلان صرف ریڈیو اور لاؤڈ سپیکر پر نہیں طرز معاشرت تک سے کر دیا جائے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت اور تہذیب کو ان شہروں اور بستیوں میں عملی طور پر نظر آنے دیا جائے۔ اس قوم کے کم از کم موثر اور فعال عناصر کو اللہ کے حکم و قانون پر عمل کرنے اور کرانے کا ڈھنگ آتا ہو اور اس کی فکری و ادبی قیادت لادین ادیبوں، ملحد صحافیوں اور دانشوروں کی بجائے اہل علم کے پاس ہو جو اسے اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات بتا اور سکھاسکیں..... اس قوم کی آپ کوئی خدمت کر سکتے ہیں تو وہ یہی ہے کہ آپ اسے اللہ کی بندگی کا مطلب سمجھانے پر اپنا زور صرف کر دیں۔ اس کو شرک اور توحید کا فرق سمجھانے پر جان کھپا دیں۔ اور اس کو اس بات پر تیار کر لیں کہ یہ باطل معبودوں کا ---- جو سرحد سے باہر نہیں آکے اسی ملک میں وجود رکھتے ہیں..... کھلم کھلا انکار کرے۔ شیاطین مغرب کی پیروی ترک کر کے اپنی بستیوں کو اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا عملی نمونہ بنانے پر کمر بستہ ہو اور طاغوتوں کی اطاعت کا قلابہ اپنی گردن سے اتار ڈالنے کے لیے بے چین ہو“ (سہ ماہی ایقاظ۔ ماہ جنوری تا مارچ ص 46)

آج طریق کار یہی ہے کہ ہم اپنا وہ بنیادی کام کریں جس پر اسلامی حکومت کی بنیاد رکھی جاسکے اور وہ کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی اتباع ہے جس پر آپ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مقدس جماعت کی تربیت کی تھی اسکا اظہار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بار بار اپنے خطبہ میں کیا ”خَيْرُ الْهَدْيِ

هَذِي مُحَمَّدٍ، بہترین راستہ محمد ﷺ کا راستہ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے دعوت کی ابتدا ان افراد میں کی تھی جن کے متعلق آپ سمجھتے تھے کہ ان میں قبول حق کی استعداد موجود ہے۔ ہم بھی لوگوں کو اسلام کی دعوت دیں اور اس کے ساتھ ساتھ اسلام کو ان اجنبی عقائد و اعمال سے پاک صاف کرنے کی کوشش کریں جن کا اسلام سے کوئی رشتہ نہیں، یہ باہر سے آکر اس میں داخل ہو گئے ہیں اور اسلام کی شاندار عمارت کے انہدام کا سبب بنے ہیں۔

علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ دعوت الی اللہ کا طریق کاریوں بیان کرتے ہیں:

1- ہم فہم سلف کی بنیاد پر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کی طرف حکمت اور موعظ حسنہ کے ساتھ دعوت دیتے ہیں۔

2- ہم اپنا یہ اہم ترین دینی فریضہ سمجھتے ہیں کہ درآمد شدہ افکار اور بدعات کا مقابلہ علم نافع اور دعوت الی اللہ کے ساتھ کیا جائے اس کے لیے بیداری پیدا کی جائے عقائد اور مفہومات درست کیے جائیں اور اس پر مسلمانوں کی وحدت مجتمع ہو۔

3- ہم سمجھتے ہیں کہ تختہ الٹنا اور قاتلانہ حملے کرنا امت کی ضرورت نہیں بلکہ امت کی ضرورت یہ ہے کہ اسکو ایمانی تربیت دی جائے اور فکر کو صاف ستھرا بنایا جائے۔ امت کو اپنی شوکت رفتہ اور عظمت کی راہ پر پھر سے گامزن کرنے کے لیے یہی سب سے کامیاب ذریعہ ہے۔

(فتاویٰ البانی رحمہ اللہ، ص 9)

آئیے ہم اپنے کردار کا تعین کریں اپنے فرائض اور امت کی سمت کا تعین بصیرت کے بغیر ممکن نہیں۔ ہم قرآن حکیم سے بصیرت حاصل کریں۔ قرآن توحید اور شرک کے مسئلہ کو اپنی دعوت اور تحریک کی بنیاد بنانا ہر داعی پر لازم قرار دیتا ہے۔ توحید کو سب سے بڑا اور پہلا فرض ماننا اور شرک کو سب سے بڑی اور سب سے سنگین برائی تسلیم کرنا اسلام کی ابتدا ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ شرک اور نظام شرک کے لئے موت کا پیغام ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں کلمہ طیبہ کا صحیح مفہوم جاننے اور اس کے مطابق عمل کرنے کی توفیق دے۔

رَبَّنَا آتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةً وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ آمین

جمہوریت دینِ جدید

جمہوریت اور اسلام ایک دوسرے کی ضد ہیں
جو کبھی اکٹھے نہیں ہو سکتے۔ یا تو ”اللہ پر ایمان“ اور اسکا نازل کیا
ہوا قانون ہوگا یا پھر ”طاغوت پر ایمان“ اور اسکا کہا قانون ہوگا۔ کیونکہ
اللہ کی شریعت کے متضادم ہر نظام ہی طاغوت ہے، رہے وہ لوگ جو جمہوریت
کو اسلامی شورایت کا پر تو قرار دیتے ہیں تو انکی رائے کسی اعتبار کے قابل نہیں۔
کیونکہ شوری کی نوبت وہاں آتی ہے جہاں شریعت سے نص موجود نہ ہو اور
(شوری) کے مجاز بھی صرف دین کے عالم اور متقی اہل حل و عقد ہو
سکتے ہیں۔ مگر جیسا کہ پیچھے بات گزر چکی جمہوریت
اسکے برعکس ہے۔

الشیخ ناصر الدین الالبانی رحمۃ اللہ علیہ

بہم صلت والبتہ منج اہل سنت کا داعی

مَنْبَرُ التَّوْحِيدِ وَالسُّنَنِ

40-A نور الحق کالونی، بہاولپور، فون: 0344-4762077

www.eemanway.org